

Dosar nr. 4070/2/2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2468
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 05.10.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: FLORESCU CRISTINA MARIA
GREFIER: DANIELA NUCĂ

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ, formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **RUSU DUMITRU**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe propunerea probelor.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea, deliberând, încuviințează pentru părți proba cu înscrisuri, în temeiul art. 237 alin. 7, 255 raportat la art. 258 Cod de procedură civilă, apreciind că aceasta este concludentă, admisibilă și necesară pentru soluționarea cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată, cu amânarea pronunțării, pentru a se depune practică judiciară relevantă.

Curtea constată dezbaterile închise și, în temeiul art. 394 alin.1 Cod procedură civilă, reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând, constata:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub nr. de dosar 4070/2/2015, reclamanta CNSAS în contradictoriu cu pârâtul Rusu Dumitru a solicitat instanței constatarea calității acestuia de colaborator al fostei securități.

În motivare arată că pârâtul, în calitate de președinte al Asociației nr. 63 din cartierul Dărmănești din Piatra Neamț a fost recrutat de IJ Neamț la data de 13.12.1988 în calitate de gazdă a casei de întâlniri sub numele „Dumitrița” pentru asigurarea conspirativității întâlnirilor cu o serie de surse, semnând în acest scop și un angajament. Apreciaza îndeplinite condițiile prevazute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând susținerile părții reclamante, în raport cu înscrisurile dosarului și dispozițiile legale incidente în litigiu, Curtea reține următoarele:

Sub aspectul condiției de procedibilitate privind sesizarea instanței, Curtea reține că sesizarea CNSAS s-a făcut din oficiu. Pârâtul ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Țibucani, județul Neamț. Conform prevederilor art. 3 lit. g),

coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Pe fondul litigiului, în fapt, din înscrisurile atașate cererii de chemare în judecată (filele 12-27 dosarul de rețea nr. R 317788 - cotă C.N.S.A.S., al cărui titular este pârâtul), rezultă că pârâtul RUSU Dumitru, în calitate de președinte al Asociației de locatari nr. 63 din cartierul Dărmănești din Piatra Neamț, a fost recrutat de către Inspectoratul Județean Neamț, la data de 13.12.1988, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ „DUMITRIȚA”, pentru asigurarea conspirativității întâlnirilor cu sursele „Cezar”, „Vornicu”, „Radu”, „Cristescu”, „Munteanu” și „Daniel” (raport fila 17 dosar instanța, raport fila 20 dosar instanță, tabel cu rețeaua informativă, fila 23 dosar instanță). Paratul a semnat în acest scop un angajament cu fosta securitate (copie fila 16 dosar instanță) în cuprinsul caruia a menționat că se angajează să sprijine organele de securitate prin punerea la dispoziție a camerei de la asociația de locatari nr. 63 pentru rezolvarea unor probleme de competența organelor de securitate, obligându-se să păstreze secretul și conspirativitatea angajamentului.

În drept, Curtea are în vedere dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 care definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. *Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.*

Potrivit textului citat calitatea de colaborator este condiționată de activitatea de punere la dispoziție a fostei securități a locuinței sau a altui spațiu detinut, în mod voluntar.

În speță a fost probată prima condiție, respectiv înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

Această condiție este asigurată prin semnarea angajamentului: „Subsemnatul Rusu Dumitru, /.../ mă angajez să sprijin organele de securitate, prin aceea de a pune la dispoziție camera de la Asociația 63 pentru rezolvarea unor probleme de competența organelor de securitate /.../”, cât și din consemnările din Tabelul cu RI (rețeaua informativă - n.n.) introdusă în casa „Dumitrița”, în casa de întâlniri au fost introduși un număr de 6 informatori și persoane de sprijin din legătura lt..... In plus, din raportul de la fila 13 dosar (instanță) rezultă că pârâtul a fost de acord cu predarea cheii asociației către organele fostei securități.

Totodată, a fost probată și *condiția privind punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv în mod voluntar*, prin semnarea angajamentului mai sus indicat.

Așa fiind, acțiunea va fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **RUSU DUMITRU**, cu domiciliul în loc., județul Neamț.

Constată calitatea pârâtului Rusu Dumitru, ns. 07.02.1945, fiul lui Ioan și Varvara, de colaborator al fostei Securități.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în sedință publică azi, 05.10.2015.

PRESEDINTE,
Cristina Maria Florescu

GREFIER,
Daniela Nucă

Red. telefonat. C.M.F. 10/2015/ ex.



CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Contencios administrativ și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4070/2005 se legalizează de noi.

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. / scutit în sumă de lei



[Handwritten signature]



Definitivă prin respingerea recursului ca fiind dat, decizia nr. 3/15.01.2018, dosar nr. 4070/12/2015 icej.