

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Dosar nr. 1416/2/2012**

**Sentința civilă nr. 662**  
**Ședința publică din 12.02.2013**

**Curtea constituită din:**  
**Președinte: Alina Șuțu**  
**Grefier: Miron-Cornel Olaru**

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul STOICA CONSTANTIN.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 05.02.2013 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de azi, 12.02.2013.

**CURTEA,**

Asupra prezentei cauze constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.02.2012, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat a se aprecia asupra calității pârâtului STOICA CONSTANTIN de colaborator al Securității.

În fapt, arată că pârâtul este primar al localității Colibași, județul Giurgiu, și, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. D1/1/1368/23.06.2011 și din înscrisurile pe atașate acțiunii, pârâtul a fost recrutat la data de 09.05.1986, sub numele conspirativ „MARCO”, pentru încadrarea informativă pe linia problemei <Persoane fără antecedente politice și penale> la nivelul comunei Colibași, județul Giurgiu. La aceeași dată a semnat angajament olograf. Dosarul de rețea nr. R 2236, al cărui titular este pârâtul, nu are un document de închidere. Cel mai recent material din dosar datează din aprilie 1989 și este o notă informativă.

Dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ condiția ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, și condiția ca aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ce privește prima condiție, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în niciun fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații.

Cu toate acestea, deși în dosarul de colaborator al pârâtului nu s-au păstrat notele informative furnizate de acesta, ele au fost identificate în dosarele de urmărire ale persoanelor ce au făcut obiectul delațiunilor. De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este

compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba despre denunțarea unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Indiferent că ne aflăm în fata unei delatiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat făcea parte dintr-un cult religios interzis, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În ce privește a doua condiție, ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Apreciază reclamantul că îndeplinește prima condiție impusă de legiuitor nota olografă identificată în dosarul I 260172, deschis de securitate asupra unei persoane semnalată că a adresat o scrisoare cu conținut ostil postului de radio <Europa Liberă>. În acest material, pârâtul relatează că numitul C.C a refuzat să semneze contractul prin care era obligat să realizeze cota pe anul 1986, comentând negativ la adresa organelor locale de partid.

Precizează reclamantul că, la mijlocul anilor '80, dictatura personală a lui Ceaușescu devenise insuportabilă, iar populația era supusă unor incredibile privațiuni pentru o țară europeană pe timp de pace. Evident că protestele exprimate față de nivelul de trai erau de fapt manifestări de nemulțumire la adresa politicii partidului comunist și implicit a regimului care a patronat aceste privațiuni.

În plus, în definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Concluzionează reclamantul că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Informațiile furnizate de pârâtul Stoica Constantin au îngădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, s-au invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și dispozițiile art. 112 C.p.civ.

Pârâtul Stoica Constantin a formulat întâmpinare, pentru termenul din 11.09.2012, solicitând respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Arată că nu a fost colaborator al Securității, deoarece nu a desfășurat nicio activitate dintre cele prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. Deși a fost locuitor al Comunei Colibași în perioada menționată de reclamant, nu a înțeles să colaboreze sub nicio formă cu organele de securitate sau de miliție. Așa cum a arătat și reclamantul, nu există probe

concrete care să ateste acest fapt, în sprijinul celor susținute de reclamant neaducându-se nicio probă, notele informative neregăsindu-se la dosar.

Analizând actele depuse la dosar, susținerile părților și dispozițiile legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a semnat angajamentul de colaborare cu Securitatea la 09.05.1986, fiindu-i atribuit numele conspirativ „Marco”.

Pârâtul a furnizat în scris, prin nota din 10.06.1986 (fila 22), informații referitoare la C.C.: „Cu ocazia înmânării planurilor de cultură pe anul 1986, lui C.C, acesta a refuzat să semneze contractul, având niște manifestări negative la adresa organelor locale de partid”.

Conform notei ofițerului de securitate, „sursa a fost instruită să stabilească în continuare despre C.C..”

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât prin nota sus menționată fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist (comentarii critice la adresa organelor de partid), vizând îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului-dreptul la viață privată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul STOICA CONSTANTIN, domiciliat în Colibași, județul Giurgiu.

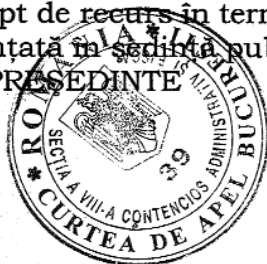
Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.02.2013.

PREȘEDINTE

GREFIER



CONFORM CU ORIGINALUL

Red. A.Ș./M.C.O. ROMANIA  
4 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA VII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul depus în dosar  
la această instanță și  
legalizată de către



nelegitimă de făcut și  
inutilizabile pînă la  
de nr-1062/10-03-2015 și  
nr. 1416/2/2012 reez.  
scutit taxa