

Dosar nr.11547/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 862
Ședința publică din 8.02.2012
Curtea compusă din:
PREȘEDINTE: MAIEREANU IULIANA
GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu pârâtul **SIMON ZOLTI**, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic cu delegație la dosar – fila 76, și pârâtul **SIMON ZOLTI**, prin avocat în baza împuternicirii avocațiale de la dosar – fila 10.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Pârâtul **SIMON ZOLTI**, prin avocat, depune la dosar înscrisuri, comunicându-i și reprezentantului reclamantului un exemplar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G nr. 24/2008.

La rândul său, pârâtul **SIMON ZOLTI**, prin avocat, solicită respingerea acțiunii, arătând că, din conținutul angajamentului rezultă că scopul recrutării a fost acela că pârâtul avea o poziție profesională diferită de colegii săi, iar Securitatea era interesată să știe că instalațiile tehnice erau în bună funcțiune. Nu se poate susține că prevenirea exploziilor și a incendiilor poate fi privită drept colaborare cu Securitatea. Astfel, arată că singura informație dată de pârât este de fapt o trimitere la o infracțiune de evaziune care, de altfel, nu se încadrează în condițiile privind încălcarea drepturilor și libertăților omului. Nu solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Curtea, în temeiul art. 150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 11547/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Simon Zolti.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul deține calitatea de consilier local în cadrul Consiliului local Tritenii de Jos, județul Cluj, și conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b – h¹.

Reclamantul susține că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/3282 din 21.10.2009, rezultă că pârâtul fost recrutat la data de 26.03.1986, pentru încadrarea

informativă în cadrul Combinatului Metalurgic Câmpia Turzii. Pârâtul a semnat un Angajament, cu numele real și a preluat numele conspirativ de colaborare „Nicu”.

Susține că prin notele întocmite, pe lângă cele care se referă la probleme tehnice din cadrul Combinatului Metalurgic Câmpia Turzii, pârâtul a furnizat și informații de interes operativ, care priveau aspecte importante pentru Securitate la acea vreme, precum intenția de evaziune ori ascultarea posturilor de radio străine (Europa Liberă). De asemenea, prin intermediul unora dintre notele furnizate, pârâtul a contribuit la verificarea altor colaboratori ai Securității, consolidând astfel rețeaua informativă. Deși de la data de 21.07.1988 rezultă că pârâtul a refuzat să se mai prezinte la întâlniri, reclamantul solicită a se avea în vedere și aprecierile ofițerilor de securitate despre activitatea sursei „Nicu”.

Reclamantul învederează că pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare și prin urmare, a vizat această consecință. Consideră astfel, că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniei, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 teza a II-a ale O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 30 și 31 alin.1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin H.G. nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a înțeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/3282 din 21.10.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R185108 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. R186451 (cota C.N.S.A.S.), vol.1 fila 10.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Pârâtul a arătat, în esență, că relația cu Securitatea nu a fost stabilită decât strict privind funcționarea unor instalații speciale de care răspundea la locul de muncă, aspect care nu se încadrează în dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008. De asemenea, acceptarea relației cu Securitatea a corespuns unei atitudini civice normale în orice stat, care nu se încadrează în prevederile legale menționate. Pârâtul mai susține că a furnizat caracterizări laudative la adresa altor persoane, caracterizări care nu aveau cum să le provoace acelor persoane vreo limitare de drepturi și libertăți și că nu a furnizat informații din categoria celor prevăzute de legislația deconspirării, refuzând colaborarea când s-a conturat o asemenea perspectivă.

În ceea ce privește ascultarea postului de radio Europa Liberă, pârâtul menționează că nu există nicio informație despre tipul și conținutul emisiunii și nici un indiciu că s-ar fi comentat conținutul transmisiei. De asemenea, în cauză nu este întrunită cerința pluralității de situații care să justifice atribuirea calității de colaborator al Securității, conform art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. DI/1/3282 din 21.10.2009 întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 26.03.1986 pentru încadrarea informativă în cadrul Combinatului Metalurgic Câmpia Turzii.

La data menționată, pârâtul a semnat un angajament preluând numele conspirativ „Nicu”, din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului (fila 43 din dosarul cauzei).

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru

motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, în dosarul R 185108, din nota informativă furnizată de pârât la data de 16.05.1986, cu privire la numitul R.I., suspect de evaziune, rezultă că acesta „este un element neserios în sensul că nu se poate avea încredere în această persoană.

În cadrul aceluiași dosar, în nota raport întocmită de ofițerul de securitate, urmare a informațiilor furnizate de pârât cu privire la numiții R.V. (colaborator al Securității) și R.A. (lucrat drept comentator al emisiunilor postului de radio Europa Liberă), s-au consemnat următoarele: „Sursa a informat următoarele aspecte referitor la numitul R.V. /.../Acesta este un băiat bun, însă frecventează un anturaj în care se face exces de băuturi alcoolice. În urmă cu aproximativ o lună și jumătate, sursa împreună cu acesta, au dormit în orașul Câmpia Turzii la numitul R.A., electromecanic la secția T.O.T. 3, care fiind sub influența băuturilor alcoolice a pus aparatul de radio pe postul de radio Europa Liberă în limba maghiară, după care s-au apucat de înjurat, comentarii nu s-au făcut deoarece ceilalți nu cunoșteau limba maghiară.”

De asemenea, în dosarul nr. R 186451, privind pe numitul K.F., recrutat pentru supravegherea informativă generală în cadrul Întreprinderii Industria Sârmei C. Turda, în nota raport întocmită de ofițerul de securitate pe baza materialului informativ furnizat de pârât, s-a reținut că persoana urmărită are rude în R.P. Ungară pe care le vizitează cu regularitate.

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Este de notorietate faptul că în perioada respectivă, ascultarea posturilor de radio străine și comunicarea ideilor capitaliste transmise de acestea altor persoane, se încadrau în activitățile interzise de către regimul totalitar comunist, deoarece puteau duce la spargerea barierelor informaționale impuse de regim. Pe cale de consecință, și furnizarea de către pârât a unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, în perioada menționată erau monitorizate persoanele care aveau relații cu cetățeni străini sau care aveau rude în străinătate. Se mai reține și faptul că prin unele dintre notele furnizate, pârâtul a procedat la verificarea altor colaboratori ai Securității, în vederea consolidării rețelei informative.

În cauză, notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, urmare a informațiilor furnizate cu privire la numitul R.I. s-a dispus exploatarea notei la mapa S.I.

De asemenea, urmare a informațiilor relatate de pârât cu privire la persoanele urmărite R.V. și R.A., s-a dispus exploatarea notei la dosarul personal al colaboratorului R.V. și la mapa de supraveghere informativă a numitului R.A.

În mod similar, nota raport întocmită de ofițerul de securitate pe baza informațiilor furnizate de pârât cu privire la numitul K.F., a fost exploatată la dosarul personal al acestuia, în procesul verificării.

Curtea reține astfel că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice

și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniei, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Sușinerile pârâtului în sensul că prin notele informative date nu a oferit informații de natură să dăuneze persoanelor urmărite, nu pot fi reținute.

Dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise și relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârât prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că informațiile furnizate au vizat încălcarea drepturilor sau libertăților fundamentale ale persoanei urmărite.

Așa cum s-a reținut, informațiile furnizate de pârât ating calitatea cerută de lege, respectiv prin acestea se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu pârâtul **SIMON ZOLTI**, domiciliat în Comuna Trittenii de Jos, județ Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 8.02.2012.

**PREȘEDINTE,
MAIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Coed. Adm și Fiscal*
Prezența copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *11547/2/2010*
conferința de judecată
GREFIER ȘEF

S-a achitat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
Scutit în sumă de lei
GREFIER ȘEF

*Definitivă și executivă.
prin răspunderea recursului
ca neexecutat, Dec. care nr.
5243/14.05.2013 în Acos. 11547/10
Jecf.*

Red. M.I./23.02.2012
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./



**CONFORM CU
ORIGINALUL**