

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 290/2/2011

Sentința civilă nr. 5230

Ședința publică din 20.09.2011

Curtea constituită din:

Președinte: Alina Șuțu

Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul RAȚIU LEON IOAN.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că *procedura de citare este legal îndeplinită.*

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității, pentru motivele arătate în scris.

C U R T E A,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.01.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea calității pârâtului RAȚIU LEON IOAN de lucrător al Securității.

În fapt, se arată că pârâtul ocupă funcția de Consilier Local al Comunei Prundu Bârgăului, jud. Bistrița Năsăud. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1422/01.06.2010, pârâtul Rațiu Leon Ioan, îndeplinind funcțiile de secretar șef și casier în cadrul Liceului din Prundu Bârgăului, județul Bistrița Năsăud, a fost recrutat la data de 25.05.1973, în calitate de rezident, de către I.J. Bistrița Năsăud Biroul 1, „în vederea organizării eficiente a muncii de supraveghere informativă” a instituției de învățământ menționate.

Potrivit documentelor regăsite în dosarul fond rețea nr. R 131861 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul, numele conspirativ atribuit acestuia a fost „CANTEMIR”.

Astfel, solicită reclamantul a se aprecia asupra calității pârâtului de colaborator al Securității, analizându-se relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a informațiilor existente în dosarul fond rețea nr. R 131861 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul. Norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin coordonarea activității informatorilor, trebuie îndeplinite cumulativ condiția ca persoana să fi avut calitatea de rezident al Securității și, ce-a de-a doua condiție, în această calitate să fi coordonat activitatea unor informatori.

Referitor la prima condiție, legiuitorul a înțeles să utilizeze terminologia de specialitate, tocmai din dorința de a fi foarte exact. În accepțiunea uzuală a serviciilor secrete, rezidentul este acea persoană care, sub îndrumarea și cu sprijinul ofițerului de Securitate, menținea legătura cu alte persoane din rețea, în condiții de conspirativitate, în sensul preluării

informațiilor de la acestea și predarea lor ofițerului de legătură. În cazul pârâtului, acesta a fost recrutat în calitate de rezident, fapt probat de documentele intitulate „Raport cu propunerea de a se aproba recrutarea ca rezident a numitului Rațiu Leon Ioan de la Liceul din Prundu Bârgăului” din 24.05.1973 și „Raport privind modul cum a decurs recrutarea ca rezident a numitului RATIU Leon Ioan” din 26.05.1973. Deci, consideră reclamantul că este îndeplinită această primă condiție ori de câte ori motivul recrutării unei persoane este acela de a face instructajul informatorilor cu care lucrează, de a primi note informative de la aceștia și de a transmite informațiile mai departe, ofițerului de legătură.

Referitor la a doua condiție, ca în calitate de rezident al Securității persoana să fi coordonat activitatea unor informatori, precizează reclamantul că prin noțiunea de coordonare legiuitorul consideră că această categorie de colaboratori trebuie să îndrume, să dirijeze, să orienteze sursele pe care le are în legătură în vederea obținerii unui rezultat scontat. După cum se poate observa, nu interesează ce fel de informații furnizează sursele din subordine. Ceea ce contează pentru realizarea acestei condiții este să existe o activitate de „coordonare” desfășurată cu sursele. În speța dată, potrivit *Tabelului nominal cu informatorii, colaboratorii predați în legătura rez. „CANTEMIR”*, identificat în dosarul amintit anterior, la fila 20, pârâtului i-au fost predate în legătură, la data de 12.10.1973, sursele „POPESCU”, „GEORGESCU”, „DAIANA” și „CRINUL”.

Conchide reclamantul că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin coordonarea activității informatorilor, avându-se în vedere documentele amintite și faptul că pârâtul Rațiu Leon Ioan a fost folosit, în mod concret, de către organele de Securitate pentru a menține legătura cu informatorii amintiți.

În drept, a invocat art. 2 lit. b, teza a IV-a, art. 3 lit. g, art. 5 alin. 1 teza a II-a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 și art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și art. 112 C.p.civ.

Analizând actele depuse la dosar, Curtea constată că situația de fapt expusă de reclamantă prin acțiune se confirmă, având în vedere următoarele:

Pârâtul a scris și semnat la 25.05.1973 angajamentul de colaborare cu Securitatea.

Din raportul de propunerea de recrutare ca rezident a pârâtului (fila 32) și raportul privind modul cum a decurs recrutarea ca rezident a pârâtului rezultă că acesta și-a ales numele conspirativ „Cantemir”.

La dosar a fost depus actul intitulat „tabel nominal”, (fila 38), din care rezultă că pârâtului i-au fost predați în lucru în luna octombrie 1973 patru informatori, cu numele conspirative „Popescu”, „Georgescu”, „Daiana” și „Crinul”.

În drept,

Conform art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Având în vedere că din actele depuse rezultă că pârâtul și-a asumat angajamentul de a coordona activitatea informatorilor, fiindu-i predate patru dosare în acest scop, va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul RAȚIU LEON IOAN, domiciliat în Comuna Prundul Bârgăului,....., județul Năsăud.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 20.09.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. A.Ș./M.C.O.
4 ex./12.10.2011

16.11.2012 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 290/2/2011
se legalizează noi. cu autentificarea
GRĂNICEAN ȘEF.



cu autentificarea def în îm.
pau. autentificarea la 2.11.2011
seu și taxă -