

DOSAR NR. 10157/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1336

Ședința publică de la 16.03.2010

Instanța compusă din

Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU

Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul UDROIU SORIN IOAN având ca obiect “anulare act”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 02.03.2010 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă de prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 09.03.2010 și 16.03.2010 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 10157/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul UDROIU SORIN IOAN solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că informațiile furnizate nu se referă și nu denunță activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și nu vizează încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, informațiile prevăzute la pct.1 vizând numai o activitate publică, fără încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară în familia, domiciliul sau corespondența celor menționați, fără atingeri ilegale aduse

onoarei și reputației acestora fara urmări in ceea ce privește planul personal al acestora, cu mențiunea, ca in plan economic aceste informații au justificat anularea de către firma străina a programelor de vizitare a României până la remediarea situației.

Reclamantul mai susține că activitatea profesionala a sa nu constituie obiectul acțiunii in constatare și nu se poate vorbi de o recompense materiala sau de alta natura.

Reclamanta a depus în copie dosarul personal al pârâtului nr.4956 deschis la data de 11.06.1979

La data de 02.02.2010, reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/I/1212/21.04.2009, iar la data de 02.03.2010 pârâtul a depus Note de ședință, prin care a reiterat cele arătate în întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 07.06.1975 a dat un „angajament”, (fila 45 dosar instanță) prin care, conștient fiind de importanța sarcinilor ce le au de rezolvat organele MI în ceea ce privește apărarea securității statului, se angaja să sprijine organele de securitate pentru a colabora în mod secret și organizat, dând dovadă de sinceritate și corectitudine.

De asemenea, se angaja să respecte legile țării, să dea dovadă de intransigență cu cei ce încercă să le încalce, să depună toate eforturile pentru obținerea unor informații care să prezinte interes pentru securitatea statutului, atât în activitatea profesională cât și în restul timpului și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Departamentului Securității Statului-Direcția a III-a, Cpt. , care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor din datele de 30.05.1979 și 09.06.1979, pârâtul având vârsta de 25 ani și fiind Referent la ONT Carpați, Raportul din data de 30.05.1979, fiind aprobat de șeful Departamentului Securității Statului-Direcția a III-a, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „URICAN”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru supravegherea informativă a reprezentanților și delegaților de firme turistice, a ziaristilor și turiștilor străini, a identificării legăturilor suspecte ale acestora în rândul cetățenilor români precum și pentru verificarea unor persoane din cadrul ONT-Carpați-București.

La dosarul cauzei se află mai multe Note informative, semnate cu numele „Urican”, prin care a furnizat organelor de securitate, informații despre numitul delegatul unui grup de turiști greci, care a arătat, în legătură de o formațiune de ostași întâlniți pe drum, că este bine informat asupra armamentului pt. că el a spionat pentru NATO în urmă cu câțiva ani și că e bine informat asupra armamentului NATO și a Pactului de la Varșovia, din discuțiile purtate rezultând că lucrează în domeniul electronic, fiind programator științific(Nota din data de 10.05.1979).

Printr-o Notă datată tot 10.05.1979 pârâtul a informat organele de securitate despre relatările delegatului unui grup de turiști sirieni,, iar printr-o altă Notă datată tot la data de 10.05.1979 a făcut relatări despre cetățeanul

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative despre cetățeni străini veniți cu diferite delegații turistice, în perioada 1980-12.05.1987, prin care relatea traseul acestora prin România comentariile asupra calității serviciilor, comentariile delegaților și relatările personale ale acestora, elemente relevante despre persoana acestora rude, prieteni, venituri, trăsături de caracter, prin care, deși nu se relatea informații *prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, ele au vizat *îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în special dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.*

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, însă informațiile furnizate despre numitul, colaborator al firmei „Above the Clouds Trekking”, care pe 18/9 fiind fotograf a făcut mai multe poze în localitate, iar pe 21/9, deși nu era voie să plece mai devreme, a informat ghidul că pleacă pentru o jumătate de oră să facă poze, dar de fapt a plecat pe traseul spre Bâlea. Ghidul informat de cabanier a plecat după el, dar nu l-a putut ajunge decât cu ½ oră înainte de cabana Bâlea Lac. La Cabana Bâlea Lac a fost cazat împreună cu un grup din RDG, unde a luat legătura cu un cetățean român de naționalitate germană din Sibiu care dormise într-o mașină Toyota împreună cu un prieten din RFG, care printre altele au prezentat informații că pâinea se aduce veche la magazinele fabricilor pentru a nu se consuma prea mult, se încadrează în această definiție.

De asemenea, Nota din data de 27.01.1984 privind pe, referitor la care a relatat faptul că critică adesea în mod deschis, măsuri care, luate de verigi intermediare, se abat de la linia generală a conducerii partidului, cu referire la reducerea censului de revenire a cheltuielilor neeconomicoase, se încadrează în această definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată a persoanelor la care se referă.

Se mai reține aici că toate Notele de analiză privind pe informatorul „Urican” remarcă loialitate, seriozitate și promptitudine în rezolvarea sarcinilor încredințate, fiind recompensat și primind mai multe avize favorabile de plecare în străinătate.

Nota de constatare DI/I/1212/21.04.2009 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. b și art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de candidat la funcția de Senator în Parlamentul României, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I Civilă - Adm.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 10157/2/2009 se legalizează de cop.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **UDROIU SORIN IOAN** cu domiciliul în mun. București, str. Arh. Louis Blank nr.9, ap.2, sector 1.

Constată că pârâtului a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **16.03.2009.**

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. II.P/Dact. H.P/4ex.

CONFIRM CU ORIGINAL

Definitivă în recursabilitate
prin Dec. 2235/16.04.2009 în ses.
10157/2/2009 Yeej