

Dosar nr. 35744/3/2008

R O M A N I A
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1975

Ședința publică de la 15 aprilie 2009

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul POPESCU DUMITRU.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 1 aprilie 2009, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 8 aprilie 2009 și apoi la 15 aprilie 2009, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

La data de 12.12.2008 s-a înregistrat adresa Tribunalului București- Secția a-IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, fiind înaintat dosarul nr. 35744/3/2008, deoarece prin încheierea din 5.12.2008 s-a dispus în baza art. 34 din OUG nr. 24/2008 scoaterea cauzei privind pe reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității și paratul POPESCU DUMITRU de pe rolul acelei instanțe și înaintarea ei Curții de Apel București Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin cererea înregistrată la 26.09.2008 reclamantul CNSAS a chemat în judecată pârâtul POPESCU DUMITRU, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că la 22.01.2007 a fost înregistrată o cerere din partea Asociației Luptătorilor din Revoluția Română din Decembrie 1989 – Banatul Liber – Lugoj, prin care se solicită verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrator sau de colaborator al Securității a mai multor persoane care detineau titlu de revoluționar.

Au fost invocate prevederile art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008.

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/1388/9.07.2008 pârâtul a fost recrutat la 26.04.1975, în calitate de colaborator sub numele conspirativ de „Trandafir”, pentru a asigura supravegherea informativă generală a Uzinei de Apa Lugoj.

Deși a fost recrutat pe linia contrainformațiilor economice, există note informative ce conțin informații ce exced cu totul scopul pentru care a fost recrutat.

La data de 26.04.1975 a fost semnat și angajamentul olograf.

Intr-o nota din 17.05.1977, a spus despre un coleg că este „slab pregătit politic” și că „se opune să lase membrii de partid pe la sedința” și dacă va fi propus să devină membru de partid va „pleca din întreprindere și nu se va face membru de partid”.

Din alta nota din iunie 1977 a relatat despre copiii unei kolege de serviciu că „au parasit țara fraudulos și se află în Italia”.

La 13.11.1977 a adus la cunoștința organelor de Securitate că un coleg a adus o carte, în fapt un calendar în care erau Hitler și Regele Carol al II-lea, și că mai mulți colegi urmau să se întrunească să o citească și „s-o pună bine”.

Reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității în privința paratului.

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub orice formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informațiile prevăzute la punctul 1 vizează încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Ori, a motivat reclamantul, prima condiție este asigurată deoarece paratul a făcut informații circumscrise prevederilor legale, iar informațiile vizau încălcarea dreptului la libertatea de exprimare și la libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul privind Drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

La 7.01.2009 paratul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A arătat că în urma unui conflict din anul 1975 a fost amenințat că va fi dat afară din serviciu dacă nu colaborează cu organele de securitate.

Considera că informațiile pe care le-a furnizat nu se înscriu în prevederile art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Toate persoanele despre care a furnizat informații erau colegi de serviciu cu care a fost în conflict și care au contribuit la sancționarea sa și la mutarea sa în alt loc de muncă.

Evenimentele erau relatate după producerea acestora și nu au avut nici o repercusiune asupra persoanelor respective.

Nu a fost membru PCR și a avut întotdeauna o atitudine anticomunistă.

Pârâțul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul detine titlu de revoluționar, în temeiul art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, ca urmare a sesizării înregistrate la 2.03.2007 și 22.01.2007 din partea Asociației Luptătorilor din Revoluția Română din Decembrie 1989 – Banatul Liber – Lugoj, filele 11-14 din dosarul Tribunalului București.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr.S/DI/1/1763/11.07.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 265856, 2 volume, titular Popescu Dumitru.

Din analiza materialelor operativ-informative (raport din 26.04.1975, 21.04.1975, angajament din 26.04.1975, notele de analiză de la filele 32-43, și notele informative ale paratului de la filele 44-56 din dosarul Tribunalului București), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Pentru a ajunge la această concluzie, curtea are în vedere în special nota despre numitul despre care a afirmat că „este slab pregătit politic, „nu citește ziarul și nici nu-l interesează”, „de multe ori se opune să lase membrii de partid pe la sedințe”.

Despre aceeași persoană a afirmat că aceasta în cazul în care i s-ar fi propus să fie membru de partid ar fi plecat din întreprindere și nu se va face membru de partid.

În 29.06.1977 a scris o notă informativă privind pe numita și copii acesteia despre care a afirmat că au parasit țara în mod fraudulos, aspecte privind viața acestei persoane, legături de familie, procese.

O altă notă informativă (fila 54 din dosarul Tribunalului) se referea la dorința unor persoane de a pleca în RFG.

În 13.09.1977, printr-o notă a adus la cunoștința organelor de Securitate despre anumite persoane care urmau să citească și să consulte un calendar din 1940 despre Hitler și Regele Carol al II-lea.

Aceste note nu au nici o legătură cu scopul pentru care a fost recutat paratul, respectiv pentru a preveni aspecte negative cum ar fi tratarea necorespunzătoare a apei, sau funcționarea uzinei de apă din Lugoj.

Nu poate fi reținută în favoarea acestuia, apărarea paratului că se afla în conflict cu persoanele despre care a scris, deoarece în acest context se reliefează

faptul ca paratul chiar a urmarit ca persoanele respective sa fie sanctionate intr-un fel sau altul prin aducerea la cunostinta organelor de securitate a unor opinii ale acestora si a unor situatii privind viata privata a acestora.

Faptul ca relatarile au fost facute post factum sau ca nu au avut nici o repercusiune asupra persoanelor la care se refereau nu au nici o relevanta din punctul de vedere al constatarii calitatii de colaborator al Securitatii fata de definitia legala a acestei notiuni.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, fara a face distinctia in raport de faptul ca aceste activitati s-au desfasurat inainte sau urmau sa se desfasoare ulterior furnizarii informatiilor catre Securitate.

De asemenea, informatiile trebuiau doar sa vizeze incalcarca unor drepturi si libertati fundamentale ale omului, nu si ca informatiile furnizate sa fi produs un prejudiciu persoanelor in cauza.

Informatiile despre numitul au vizat ingradirea dreptului la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor prevazut inclusiv de Constitutia Romaniei din 1965, iar cele privind pe numita si cele furnizate la 13.09.1977, dreptul la viata privata prevazut de art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile si Politice.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
HOTĂRĂȘTE:

Prezenta copie fiind conform cu originalul alăturat, pusat al acestei instanțe în data de 15.04.2009.
 CONSILIER ȘEF AL SECȚIEI: [Signature]
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Admite actiunea formulata de reclamantul POPESCU DUMITRU, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 impotriva paratului POPESCU DUMITRU cu domiciliul in Lugoj, str. Rarau nr. 8, jud. Timis.

Constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe paratul Popescu Dumitru nascut la 20.05.1935, in Dobresti, jud. Timis.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.
 Pronunțată în ședință publică, astazi, 15.04.2009.

PRESEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

S-a anulat chitanța/foaie de înmărmânt Nr.
 în suma de lei.
 RED./DACT CP (4 EX)
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA I
 15.04.2009

Definitiv
 Dec. din 1815/12.06.2011
 35744/3/2008
 plinval recursului