

DOSAR NR.26806/3/2008 R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.1320**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.03.2009  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE CANACHEU CLAUDIA  
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul RĂDULESCU RADU.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 23.03.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 30.03.2009.

**CURTEA,**

Prin acțiunea înregistrată la data de 9.07.2008 pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Rădulescu Radu.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea de verificare nr.P 658/7.02.2008 ce i-a fost adresată, se cerea verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității, în ceea ce-l privește pe pârât, în prezent procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/I/882 din 4.06.2008 rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 21.10.1980, în calitate de informator, de către Inspectoratul Județean Teleorman, pentru realizarea în mai bune condițiuni a supravegherii informative în rândul juriștilor de la Tribunalul județean, Judecătoria și Baroul colegiului de avocați, în problema „Persoane ostile în justiție”.

La aceeași dată, pârâtul a semnat angajamentul olograf prin care prelua numele conspirativ „Popescu”.

S-a mai menționat că de la recrutare și până în 1984 a relatat despre o judecătorească urmărită de securitate pentru că „audiază emisiunile postului de radio „Europa Liberă”, despre faptul că aceasta a dispus achitarea unui inculpat care prejudiciase unitatea, soluție întemeiată pe niște adevăruri cu privire la care pârâtul a susținut că are unele dubii sub aspectul provenienței lor.

Despre această persoană, pârâtul a furnizat și alte informații referitoare la nemulțumirile acesteia față de calificativul „satisfăcător” obținut în anul 1980, despre discuțiile avute cu conducerea judecătoreștii și a tribunalului.

Pârâtul a furnizat note informative și despre un avocat urmărit de organele de securitate, care i-a confiat că ar dori să devină judecător, dar care se teme că va fi refuzat pe motiv că părinții săi fac parte dintr-o sectă, despre notarul șef, relatând aspecte din viața intimă a acestuia și faptul că irosește foarte mult timp în discuțiile ce le poartă cu unii sectanți veniți la notar cu diferite probleme.

Totodată, a furnizat informații despre un alt avocat, fost procuror, semnalat de Securitatea București, „cu unele aspecte pe linia muncii noastre”, menționând că acestuia îi place să consume în mod exagerat alcool și este în relații cu o femeie de moravuri ușoare, fiind pretabil să solicite la unii clienți diferite avantaje materiale pentru „a-i ajuta”.

Cu privire la acest avocat a informat că intenționează să facă o vizită în străinătate la un prieten în Suedia, împreună cu soția, dar îi este teamă că vor fi din nou respinși, necunoscând din ce motive.

Reclamantul a precizat că urmare a informațiilor date de pârât, organele de securitate au cerut aprobarea organelor de partid în scopul deschiderii dosarului de urmărire informatică asupra acestei persoane.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.b din OUG 24/2008 pentru a se putea constata calitatea pârâtului de colaborator al securității întrucât informațiile pe care le-a furnizat se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului cum ar fi dreptul la libertatea de exprimare.

Cea de-a doua condiție este îndeplinită, fiind mai mult decât evidentă legătura de cauzalitate dintre informațiile furnizate și informarea organelor de partid în scopul deschiderii dosarului de urmărire informativă.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând că angajamentul a fost semnat ca urmare a șantajului și a amenințărilor la care a fost supus și nu l-a respectat niciodată, evitând în mod constant întâlnirile cu lucrătorii Securității. Nu a relatat în scris informații despre vreo persoană, notele redactate ca fiind informații pe care le-a relatat verbal fiind nereale, provenite din alte surse sau zvon public.

Aceste note nu constituie încălcări ale dispozițiilor legale privitoare la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ori activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Ele apar la distanțe mari ca timp, evidențiind modul comportamental „neserios” al informatorului, în final propunându-se încetarea legăturii cu acesta, în anul 1984.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr.S/DI/I/882 din 4.06.2008, adresele de verificare transmise de CNSAS către Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul Istoric al Armatei și adresele de răspuns primite de la aceste instituții, înscrisuri din dosarul având la CNSAS cota R 265854, cererea de verificare înregistrată sub nr.P 658/08/7.02.2008.

Prin încheierea de ședință din Camera de Consiliu de la data de 5.12.2008, Tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus scoaterea cauzei de pe rol, față de disp.art.34 din OUG 24/2008 și înaintarea acesteia Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Instanța a încuviințat părților proba cu înscrisuri și a respins proba cu martori solicitată de pârât.

Pârâtul a depus la dosar copii ale declarațiilor autentificate sub nr.549/20.02.2009 și nr.503/18.02.2009 la Societatea Civilă „Mentor” - Birou Notarial.

Analizând actele aflate la dosar, Curtea reține în fapt că prin Raportul nr.003387/15.10.1980 întocmit de Serviciul Informații Interne din cadrul Inspectoratului Județean Teleorman al Ministerului de Interne s-a propus recrutarea pârâtului în calitate de informator pentru realizarea în mai bune condițiuni a supravegherii informative în rândul juriștilor de la Tribunalul județean, Judecătoria și Baroul colegiului de avocați.

S-a apreciat că pârâtul corespunde scopului propus, lucrând în calitate de procuror la procuratura locală Alexandria, fiind apreciat de conducerea profesională și având multe relații în rândul mai multor categorii de juriști: procurori, judecători, avocați.

La formularea acestei propuneri s-au avut în vedere discuțiile purtate cu pârâtul în luna august 1980 în cadrul cărora a relatat mai multe aspecte din instituția la care lucrează, manifestându-și disponibilitatea de a da relații despre cele solicitate de lucrătorii Serviciului Informații Interne.

Astfel, la data de 26.08.1980 a relatat că în urmă cu câteva zile s-a judecat procesul unei persoane care a avut lipsă din gestiune o sumă de bani. Procesul a fost amânat în mod nejustificat de mai multe ori de către judecătoria, iar cel implicat a prezentat adevăruri din care reieșea că unitatea nu se constituie parte civilă.

Pârâtul a precizat că acesta a fost achitat deși prejudiciase unitatea și și-a exprimat dubiile cu privire la proveniența adevărilor prezentate de inculpat și la faptul că judecătoarea i-a admis aceste adevăruri.

Cu aceeași ocazie, a mai relatat despre un avocat căruia i s-a făcut referat la minister privind comportarea sa necorespunzătoare la locul de muncă, informații care s-au confirmat și prin altă sursă, astfel cum rezultă din conținutul Raportului nr. SI/003387/21.10.1980 privind modul cum a decurs recrutarea pârâtului în calitate de informator.

Potrivit acestui Raport, punându-i-se problema colaborării în mod secret și organizat cu organele de securitate, pârâtul s-a declarat de acord, iar după luarea angajamentului scris a fost instruit asupra aspectelor ce interesează organele de securitate, modul cum trebuie să acționeze pentru stabilirea acestora și sistemul de legătură.

La data de 21.10.1980, pârâtul semnează angajamentul olograf prin care se angajează să colaboreze cu organele de securitate prin furnizarea unor informații menite să contribuie la prevenirea săvârșirii de infracțiuni contra securității statului, precum și a altor fapte antisociale.

Prin semnarea acestui angajament, pârâtul a fost inclus în rețeaua informativă, în calitate de informator în problema „Persoane ostile în justiție”.

Potrivit înscrisurilor aflate în dosarul având la CNSAS cota R 265854, în perioada 1980-1984, pârâtul sub numele conspirativ „Popescu” a furnizat mai multe informații despre persoane care își desfășurau activitatea în justiție în județul Teleorman, judecători, avocați, notari.

În Raportul informativ din 22.12.1980 întocmit și semnat olograf de un locotenent de la Serviciul Informații Interne al Inspectoratului Județean Teleorman sunt consemnate informațiile furnizate de pârât cu privire la judecătoarea care l-a achitat pe inculpatul judecat pentru lipsa din gestiune, la care a făcut referire în discuțiile purtate cu lucrătorii Securității la data de 26.08.1980.

Această judecătoare de la Judecătoria Alexandria era semnalată că audiază și colportează știrile transmise de radio „Europa Liberă”, iar în raport de această împrejurare, în Nota ofițerului la raport se menționează că informatorul va contacta pe cea semnalată și va stabili dacă și la locul de muncă face discuții pe marginea celor audiate la radio. De asemenea, va stabili și natura relațiilor dintre judecătoare și un avocat.

Tot la această judecătoare se referă și Raportul informativ din 6.02.1982 având la bază relatările pârâtului care a afirmat că în ultimele 4-5 luni în activitatea și comportarea ei au intervenit unele schimbări în bine în sensul că în instanță are o comportare mai civilizată față de părțile aflate în proces și față de ceilalți membri care fac parte din complet. Înainte, judecătoarea era căutată în permanență de diferite persoane care aveau procese la judecătoria, lucru ce în prezent nu se mai întâmplă.

S-a dispus prin nota ofițerului la raport ca informatorul să îi urmărească în continuare comportarea și anturajul.

În raportul informativ întocmit și semnat olograf de același locotenent la 20.01.1981 se menționează că la întâlnirea avută cu informatorul „Popescu” acesta a relatat că în cadrul unei discuții purtate cu un judecător de la Judecătoria Alexandria, acesta i-a spus că un avocat i-a conștientizat că ar dori să devină judecător, dar nu s-a hotărât să facă acest lucru fiindu-i teamă că va fi refuzat pe motiv că părinții săi fac parte dintr-o sectă religioasă.

Nota ofițerului la raport consemnează că informatorul a fost instruit să se apropie mai mult de avocatul respectiv, dar și de judecătoria la care se refereau informațiile cuprinse în raportul din data de 22.12.1980.

Cu privire la această judecătorească, pârâtul a oferit și alte informații legate de nemulțumirea sa față de calificativul satisfăcător obținut în anul 1980, de discuțiile „mai tari” avute cu conducerea judecătorească și a tribunalului și de intenția acesteia de a se muta într-o altă localitate, informații care se regăsesc în Raportul informativ din 15.02.1981.

În același raport sunt cuprinse informații referitoare la notarul șef, caracterizat de pârât ca fiind un tip afemeiat care introduce femei în biroul de lucru.

Alte informații vizând activitatea notarului șef sunt menționate și în Raportul informativ din 11.04.1981, întocmit și semnat olograf de către același locotenent, pe baza relatărilor pârâtului care a avut o discuție cu un alt notar din care a rezultat că notarul șef pretinde pentru unele lucrări timbru în valoare mai mare decât cea legală. Aceste timbre le vinde la alți cetățeni care vin cu lucrări de legalizat și care nu au timbrele necesare. De asemenea, acesta irosește foarte mult timp în discuțiile purtate cu unii sectanți veniți la notar cu diferite probleme, manifestând o simpatie aparte pentru aceștia, întrucât ei provin dintr-o familie de sectanți.

Față de aspectele semnalate, ofițerul consemnează în nota la raport că, după verificarea acestora se va face informare la organul județean de partid.

În Nota ofițerului la Raportul informativ din 15.02.1981 se precizează că informatorul va urmări activitatea unui avocat, fost „procuror în București, semnalat de IMB Securitate cu unele aspecte pe linia muncii noastre”, dacă intervine pe la unii procurori, în unele procese.

Despre acest avocat, pârâtul a furnizat informații pe baza cărora a fost întocmit Raportul informativ din 6.01.1982 în care se consemnează că acestuia îi place să consume în mod exagerat alcool și este în relații cu o femeie de moravuri ușoare. În rândul colegilor nu se bucură de o prestanță prea mare, dar pârâtul nu a auzit ca acesta să fi intervenit pe la diferiți justițiabili în unele procese pe care le are. Pârâtul a apreciat, însă, că

datorită modului de viață pe care îl duce, ar fi pretabil să solicite la unii clienți diferite avantaje materiale pentru a-i ajuta.

Acest raport este însoțit de Nota ofițerului prin care se propune a se cere aprobarea organului de partid pentru verificări în privința avocatului respectiv care este membru de partid.

Tot la acest avocat se referă și informațiile furnizate de pârât pe baza cărora a fost întocmit Raportul informativ din 9.04.1982 în care se consemnează că acesta a afirmat că intenționează să facă o vizită în străinătate, la un prieten în Suedia. Ar dori să meargă cu soția, dar îi este teamă că vor fi din nou respinși, necunoscând din ce motive pentru că el nu a făcut nimic care să prejudicieze statul român.

În același raport, ofițerul care l-a întocmit consemnează că informatorul a fost instruit să urmărească modul de soluționare al unor dosare, dacă unii judecători favorizează în schimbul unor avantaje materiale diferite persoane implicate.

Prin Raportul nr.003387/26.05.1984 a fost formulată propunerea de încetare a legăturii cu informatorul „Popescu” având în vedere că pe parcursul colaborării cu organele de securitate nu a dovedit preocupare pentru rezolvarea sarcinilor trasate, pentru culegerea de informații și nu s-a prezentat la întâlnirile planificate, motivând că este ocupat atât la serviciu, cât și în familie.

În raport de informațiile furnizate de pârât, astfel cum sunt consemnate acestea în rapoartele informative sus menționate, Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit acestor dispoziții legale, colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a furnizat informații prin relatări verbale care au fost consemnate de lucrătorul Securității, prin acestea fiind denunțate activități/atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din conținutul informațiilor respective reiese cu certitudine că au vizat drepturi și libertăți fundamentale ale omului, cum ar fi dreptul la libertatea de exprimare prev. de art.28 din Constituția României din 1965 și art.19 din Pactul Internațional privind drepturile civile și politice și dreptul la viață privată consacrat de art.17 din acest pact.

Motivarea propunerii de încetare a colaborării cu pârâtul, în anul 1984, nu este de natură să ducă la concluzia că acesta nu a colaborat cu Securitatea, în condițiile în care rapoartele informative atestă relatarea

unor informații care intră sub incidența textului de lege sus menționat care definește noțiunea de colaborator al securității.

Aprecierile făcute cu privire la modul în care pârătul a colaborat cu Securitatea denotă faptul că nu și-a îndeplinit toate sarcinile care i-au fost trasate. Acest aspect se constată din notele ofițerului la rapoartele informative prin care erau stabilite anumite sarcini, din conținutul rapoartelor rezultând că au fost îndeplinite parțial, informațiile furnizate neacoperind integral solicitările organului de Securitate.

În nici un caz, aceste aprecieri nu pot fi interpretate în sensul că pârătul nu a colaborat niciodată cu Securitatea.

Susținerea pârătului că informațiile din rapoartele informative puteau fi obținute din alte surse sau din zvon public este o supoziție care nu poate exclude calitatea de colaborator al securității care a semnat un angajament în acest sens, cu atât mai mult cu cât unele dintre informații au fost furnizate chiar înainte de semnarea angajamentului, cu ocazia contactării sale în calitate de candidat la recrutare, ceea ce dovedește că a reprezentat sursa acelor informații.

Pârătul a depus la dosar declarația autenticată sub nr.549/20.02.2009, dată de locotenentul care a întocmit și semnat rapoartele informative și care a susținut că aportul pârătului în calitate de colaborator a fost ne semnificativ, din discuțiile avute cu acesta nefiind obținute informații care să fi adus prejudicii vreunei persoane.

Se constată că acest înscris confirmă existența unor discuții între pârăt și locotenentul de Securitate, faptul că în cadrul acestora pârătul a furnizat informații, aprecierea acestuia că au fost ne semnificative neavând relevanță.

Pârătul a susținut că a semnat angajamentul ca urmare a șantajului și amenințărilor la care a fost supus, depunând pentru a face dovada în acest sens, declarația autenticată sub nr.503/18.02. 2009 dată de o persoană care a deținut funcții în cadrul fostului Departament al Securității Statului până în anul 1989.

Aceasta menționează că pentru a-l determina pe pârăt (aproape obligat) să devină informator al organului de securitate, a fost folosit faptul că părinții lui făceau parte dintr-un cult religios nerecunoscut legal în acea perioadă.

Curtea constată că o asemenea împrejurare nu face inaplicabile disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008 întrucât singura ipoteză reglementată de aceste dispoziții în care o persoană nu poate fi considerată colaborator al Securității este cea în care a furnizat informații cuprinse în declarații, procese verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată.

În consecință, prin furnizarea informațiilor în conformitate cu angajamentul semnat cu Securitatea, informații dintre cele la care se referă art.2 lit.b din OUG 24/2008, pârâtul a dobândit calitatea de colaborator al Securității în sensul reglementat de acest text de lege.

Față de aceste considerente, în temeiul disp.art.11 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul RĂDULESCU RADU domiciliat în Giurgiu, str. Vlad Țepeș bl.MUV 5, ap.4, jud. Giurgiu.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 30.03.2009.

**PREȘEDINTE**

Canachea Claudia Marcela

**GREIER**

Radu Mariana



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Prezenta copie în 2 exemplare  
cu originalul a fost depusă  
la dosarul nr. 26306/13/2009  
SE  
SECRETAR GENERAL  
RĂDU



*Perfuzie cu  
originalul*  
*[Signature]*

Se anulează încheierea de executare nr. 26306/13/2009  
în mărime de 12 lei  
GREIER SEE  
*[Signature]*

*2008 în instanță în fața  
Judecării nr. 117/2008 - 2009  
Luna 10 din 2008 10/2008 1007  
- Se anulează încheierea de executare*



DOSAR NR.26806/3/2008

ROMÂNIA  
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**ÎNCHIEIERE**

SEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 14.09.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE  
 GREFIERCANACHEU CLAUDIA  
 RADU MARIANA

Pe rol soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr.1320/30.03.2009 formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Fără citarea părților.

**CURTEA,**

Prin cererea înregistrată la data de 30.08.2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr.1320/30.03.2009 în sensul înlocuirii frazei „Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR ...” cu formularea corectă „Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Față de cererea formulată, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 281 C.pr.civ., motiv pentru care :

**DISPUNE :**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3.

Dispune rectificarea erorii materiale din dispozitivul sentinței civile nr.1320/30.03.2009 a Curții de Apel București - Secția a VIII -a Contencios Administrativ și Fiscal în sensul că în loc de reclamant CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR se va trece reclamant CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
 Pronunțată în ședință publică azi 14.09.2010.

PREȘEDINTE  
 Canacheu Claudia

CONFORM CU  
 ORIGINALUL

GREFIER  
 Radu Mariana