

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.4079

Dosar nr.10385/2/2009

Ședința publică de la 14 septembrie 2011

Președinte:	Alina Corina Corbu	- Judecător
	Viorica Lungeanu	- Judecător
	Gheorghita Luțac	- Judecător
	Simona Călugăru	- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâtul Crețu Boris Marcel împotriva sentinței nr. 3156 din 5 iulie 2010 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat intimatul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic, lipsă fiind recurentul-pârât Crețu Boris Marcel.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei arătându-se că, prin fax, la data de 3 septembrie 2011, recurentul a depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă, așa cum permit dispozițiile art. 242(2) Cod procedură civilă.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea apărărilor.

Pentru intimat, consilier juridic pune concluzii de respingere a recursului, ca nefondat, cu consecința menținerii ca temeinică și legală a sentinței atacate.

Instanța a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea formulată la data de 5 noiembrie 2009, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității pentru pârâtul Crețu Boris Marcel, membru în Consiliul Județean Tulcea.

În motivarea cererii, reclamantul a învederat că pârâtul a fost recrutat în anul 1971, iar în perioada 1971-1974 a furnizat informații referitoare la activități sau atitudini potrivnice sistemului totalitar comunist, de natură a îngreuna dreptul persoanelor la libertatea de exprimare.

Prin sentința civilă nr. 3156 din 5 iulie 2010 Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea și a constatat că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a reținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, informațiile furnizate de pârât în cazurile și prin care s-au denunțat atitudini care afectau interesele orânduirii socialiste, vizând îngreunarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

Împotriva sentinței a declarat recurs pârâtul Crețu Boris Marcel, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Astfel, pârâtul a arătat că notele informative reținute de instanță ca făcând dovada colaborării cu Securitatea nu îndeplinesc cumulativ cele trei condiții prevăzute de art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, respectiv furnizarea de informații prin care să se fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să fi vizat îngreunarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Examinând actele și lucrările dosarului în raport de motivele invocate și de prevederile art. 304 și 304¹ Cod procedură civilă, Curtea va constata că recursul este fondat, urmând a fi admis și a se dispune modificarea sentinței și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Astfel, instanța și-a format concluzia privind calitatea de colaborator a pârâtului pe baza informațiilor furnizate la 5

decembrie 1972 despre profesorul și respectiv a celor date 18 septembrie 1971 despre elevul

Însă, conținutul primei note informative nu îndeplinește cerința de a denunța activități sau atitudini potrivnice regimului comunist, pârâțul arătând că profesorul de socialism și psihologie explică bine subiectele tratate dar dovedește lipsă de exigență.

De asemenea, nu este îndeplinită în acest caz nici condiția ca informația furnizată să fi fost de natură a viza îngrădirea dreptului la viață privată ori a dreptului la liberă exprimare.

Pe de altă parte, nici cea de-a doua notă informativă, dată când pârâțul era minor și referitoare la un elev al Liceului „Unirea” nu se încadrează în noțiunea de colaborator al Securității, afirmația că acel asculta emisiunea de muzică ușoară Metronom difuzată de postul Europa Liberă neputând fi considerată ca o acțiune îndreptată împotriva orânduirii socialiste.

Nici afirmația din aceeași notă informativă privind transmiterea de către acel elev a unor „idei puțin capitaliste” nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. Astfel, însuși lucrătorul de securitate care consemnează primirea informației menționează caracterul vag al acesteia și necesitatea de a clarifica afirmația, nerezultând din actele dosarului că ar fi fost completate informațiile și că ar fi fost avute în vedere, pentru a se susține că documentul datat 18 septembrie 1971 a fost de natură a viza îngrădirea dreptului de exprimare și a libertății opiniilor persoanei.

În raport de cele expuse mai sus, criticile aduse sentinței de către reclamant fiind întemeiate, Curtea va admite recursul și va modifica hotărârea în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de pârâțul Crețu Boris Marcel împotriva sentinței nr. 3156 din 5 iulie 2010 a Curții de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că respinge acțiunea reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca nefondată.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 14 septembrie 2011.

JUDECĂTOR,
A.C. Corbu

JUDECĂTOR,
V. Lungănu

JUDECĂTOR,
Gh. Luțac

MAGISTRAT ASISTENT,
S. Călugăru

Red.
Tehnored.

Gh.L.
T.M./4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Court adit*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *10385/2/2009*

se legalizează de noi. *cu*



una def si idae. / sau