

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

DOSAR NR.7431/2/2009



**SENTINȚA CIVILĂ NR. 291**  
 Ședința publică de la 19.01.2010

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – PATRAȘ BIANCA LAURA  
 GREFIER – SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul SEREȘ GEZA.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic . . . . . cu delegație depusă la dosarul cauzei, lipsă fiind pârâtul Sereș Geza.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care învederează că pârâtul a depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, întâmpinare.

Curtea procedează la comunicarea copiei întâmpinării formulată de pârât către reclamant.

Reprezentanta reclamantului nu solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua la cunoștință de conținutul întâmpinării și solicită acordarea cuvântului în susținerea acțiunii.

Nemaifiind chestiuni prelabile de formulat, Curtea constată închise dezbaterile și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce în privește pe numitul Sereș Geza, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Curtea reține cauza în pronunțare.

**CURTEA,**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 31.07.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității în contradictoriu cu paratul Sereș Gheza a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe paratul Sereș Geza, născut la data de 17.07.1952, în Cățălușa (în prezent Meseșeni de Jos), jud. Sălaj, fiul lui Carol și Maria.

În motivare, reclamantul a aratat ca prin cererea nr. P 4902/07/30.08.2007, adresată C.N.SAS. de către Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului, se solicita verificarea paratului, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, având în vedere faptul că paratul este protopopul reformat al Aradului.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/01/1/2681/07.10.2008, paratul, absolvent al Institutului Teologic Protestant din Cluj - Napoca, a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Cluj, "în scopul acoperirii informative a parohiilor cultului reformat, precum și pentru a preveni, descoperi și descifra" acțiunile ostile ale unor persoane aflate în atenția organelor de Securitate. Astfel, la data de 05.10.1975, acesta a semnat un angajament,

preluând numele conspirativ de colaborator "CORNEL IOAN". Disponibilitatea paratului față de propunerea Securității este descrisă în Referatul privind modul cum a decurs recrutarea: "În procesul recrutării, candidatul a adoptat o poziție pozitivă, fiind receptiv la temele abordate și scopul urmărit de către organele noastre. Astfel, când i s-a propus să colaboreze în mod secret și organizat, pentru a informa organele securității statului despre activitatea negativă, ostilă și naționalistă, a unor elemente din parohia în care va funcționa, a acceptat fără a ezita, adăugând că o asemenea sarcină o consideră o datorie cetățenească. În contextul celor de mai sus, candidatul s-a arătat a fi foarte hotărât să acționeze pentru descifrarea și contracararea activității elementelor ce fac parte din diferite secte, etc." Ulterior, în 1976, odată cu încadrarea ca preot la biserica reformată din Carei, pârâțul a fost reînregistrat ca informator în evidențele Inspectoratului Județean de Securitate Bihor.

Notele informative, de-a lungul colaborării paratului, cuprind următoarele:

1. "Și-a exprimat mirarea față de comportarea credincioșilor de acolo. Mi-a povestit că la o ședință prezberterii l-au făcut pe episcop mincinos și escroc, pentru că din suma de 60.000 lei, sumă ce le-a promis episcopul pentru renovarea bisericii, 30.000 a spus că o să le trimită până în 31. XII. 75 și nu s-a ținut de cuvânt. De asemenea, l-au bulit și pe protopop. A mai spus că vicepreședintele de acolo e pentru aducerea lui H. și că e regretabil că biserica nu mai e sigură pe picioarele sale și că prin vicepreședinte partidului își spune cuvântul. Dar cu ce drept se amestecă partidul? - întreba V. Z. A mai spus că preotul N., în loc să organizeze ceva, încă îi instigă pe prezberteri și le dă indicații cum să procedeze,";

2. "Sursa vă informează că în data de 6 mai 1976, preotul N. Ș. din C.....erveni, în vârstă de 62 ani, și-a exprimat sursei nemulțumirea deoarece fiică-sa, E., deși mai bine de un an de zile umblă să aranjeze plecarea ei definitivă în Elveția, la logodnicul ei, cu care vrea să se căsătorească, nu obține nici un rezultat. Nu e asta o tâlhărie - pune întrebarea sursei - la Tratatul de la Helsinki, asta am semnat prima dată. În țara asta totul rămâne pe hârtie, în practică nu se aplică nimic.";

3. "Sursa vă informează că în data de 7.VI. 76, preotul P., a spus următoarele:

Conducerea de stat prea mult se scutură pe zdrențe, fiindcă își bate pieptul cu independența și suveranitatea.";

4. "Sursa vă informează că-l cunoaște pe preotul din Acîș, /.../ încă de la institut. Nu a fost și nu este în relații de prietenie cu el datorită firii arogante, pline de sine a acestuia. Provine dintr-o familie cu tradiții în cult, bunicul lui fiind episcop în Oradea. În facultate a locuit o perioadă și extern, când se plângea că locuința lui ar fi fost cercetată în lipsa lui de acasă, de către profesorul G. Z., pe care îl considera securist. /.../ Sursa reține că într-o discuție avută, acesta și-a manifestat dezacordul pentru faptul că omul nu poate spune ceea ce vrea și simte, nicăieri, deoarece securitatea află imediat. Sursa a sesizat, de asemenea, predilecțiile acestuia spre cultul catolic, care după a lui părere este mai pură, are o mai bună organizare și este susținută de străinătate și materialicește." ;

5. "Sursa vă informează în legătură cu preotul /.../, următoarele aspecte: pe parcursul a mai multor vizite pe care sursa le-a făcut sus-numitului, a rezultat că întreține legături cu foștii colegi olandezi și în plus mai spunea că a făcut rost unui credincios din Salonta de un cărucior pentru invalizi și că s-a interesat de la sursă de niște expresii germane cu intenția de a face rost unui alt credincios de-al lui de medicamente străine din R.F.G., rezultând de aici că are legături și cunoștințe în rândul persoanelor care fac parte din Asociația Crucii Roșii Mondiale, cu sediul în Elveția, ( persoana respectivă având însă domiciliul în R.F.G., probabil). A precizat însă că are adresa unei instituții care ar putea să îi procure medicamentele necesare. În legătură cu colegii olandezi, a spus că l-au vizitat și anul precedent și că îi așteaptă și în cursul acestui an, referindu-se la numiții /.../. Referitor la unele publicații străine, spunea că nu dorește să le păstreze la el, în special ceea ce este din (originar din) vest, deoarece scrisul rămâne iar vorba zboară. În acest context își exprima nemulțumirea pentru faptul că nu i s-a aprobat plecarea în R.P.U., unde susținea că ar fi apărut niște publicații de specialitate (pe

linia profesională) dar va face totul pentru a intra în posesia lor, fără a preciza pe ce cale va realiza acest lucru.

/.../ În același timp, ea a mai spus că ungerii sunt tolerați în prezent și că de-ar fi românii recunoscători pentru civilizația pe care au făcut-o simțită în Ardeal de-a cursul secolelor. Conducerea statului român, n-a realizat decât șovinism și ură între cele două națiuni și nu dezvoltare în general. În legătură cu plecările în străinătate, a spus că dacă o țară într-adevăr propagă și susține democrația și face pentru ea, nu ar fi voie să-și permită să nu-l lase în străinătate pe cetățeni, văzând că toate țările fac la fel. /.../ Sus-numitul l-a mai întrebat pe sursă dacă îl cunoaște pe un anumit ofițer de securitate, spunând că el știe că este urmărit tot timpul dar nu-și inchipuse din ce motive și că nici nu-l frică."

Arata reclamantul că în Nota de constatare amintită, există menționat faptul că Securitatea a întocmit un dosar de urmărire informativă pe numele paratului, dosar ce a fost distrus în timpul evenimentelor din decembrie 1989. Această împrejurare nu poate fi considerată circumstanță atenuantă în atribuirea calității de colaborator a paratului, deoarece cauzele de exonerare sunt expres și limitativ prevăzute de O.U.G., modificată și aprobată prin Legea nr. 293/2008, prin prevederile art. 2 lit. b teza a II-a și a III-a; este evident că, pentru stabilirea calității despre care facem vorbire în prezenta acțiune, este suficientă simpla existență a informației furnizată Securității, care să îndeplinească condițiile impuse de legiuitor.

Prin prisma celor expuse anterior, se apreciază că sunt asigurate condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

-Informațiile furnizate Securității, astfel cum acestea au fost amintite, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, mai exact la libera exprimare a părerilor despre situația de la acel moment din țara noastră, despre situația cultelor religioase, la întreținerea de relații cu cetățeni străini, precum și "elogiul" adus civilizației occidentale. De altfel, evaluările ofițerilor sunt elocvente în acest sens.

-Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului:

~ dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

~ dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

~ dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Paratul a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Paratul a aratat că a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Cluj în 1975, în timp ce era student la Institutul Teologic Protestant din Cluj, fiind obligat să semneze Angajamentul, dictat de către ofițerul de securitate.

În decurs de cinci ani, între anii 1975-1980, i s-au cerut și luat optsprezece note informative, fiind constrâns și forțat de împrejurări.

În perioada colaborării - în decurs de 5 ani - a furnizat în formații de interes operativ, uneori derutând organele Securității, sau deplasându-se la interogator în stare de ebrietate simulată, sau nu se prezenta deloc.

Ultima contactare s-a efectuat în 1980, când a refuzat colaborarea informativă, chiar și sub amenințări, dată după, care niciodată nu a mai fost contactat de către Securitate.

În Nota de constatare întocmită de către CNSAS, la pagina 17 este citat ofițerul de securitate, care a întocmit raportul cu propunere de scoatere a persoanei mele din rețea: "Din măsurile de verificare întreprinse asupra informatorului rezulta, că nu este un om serios, fiind

desconsiderat atât de colegii săi, cât și de locuitorii Eriu Sâncrai. Față de organul nostru a manifestat interes numai pentru a-și realiza propriile interese, așa cum a afirmat față de preotul . . . . . fost coleg de liceu al subsemnatului, deconspirându-se astfel.

La întâlnirile stabilite de regulă nu se prezenta, motivând de fiecare dată, că a fost cu soția, că nu a terminat ședința, etc.

Având în vedere aportul său scăzut, aptitudinea oscilantă și nesinceră față de noi, și faptul că s-a deconspirat, propun a fi scos din rețeaua informativă și casarea dosarului său la arhivă”.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Cu prilejul recrutării sale de către organele de securitate, pârâtul Seres Gheza a scris la data de 05.10.1975, un angajament olograf de colaborare (f. 72 dosar), preluând numele conspirativ „Cornel Ioan”, prin care s-a obligat să furnizeze informații organelor securității statului „privind comportarea, manifestările și acțiunile dusmanoase sau nationalist-sovine ale persoanelor cu care vin în contact”.

La dosarul cauzei au fost depuse mai multe note informative, însă doar conținutul a patru dintre acestea fundamentează acțiunea reclamantului.

Astfel, potrivit notei informative din data de 01.02.1976 (fila 115 dosar), referitor la discuția purtată cu preotul V.Z., paratul menționează următoarele: „Și-a exprimat mirarea față de comportarea credincioșilor de acolo. Mi-a povestit că la o ședință prezbirerii l-au făcut pe episcop mincinos și escroc, pentru că din suma de 60.000 lei, sumă ce le-a promis episcopul pentru renovarea bisericii, 30.000 a spus că o să le trimită până în 31.XII.75 și nu s-a ținut de cuvânt. De asemenea, l-au hulit și pe protopop. A mai spus că vicepreședintele de acolo e pentru aducerea lui H. și că e regretabil că biserica nu mai e sigură pe picioarele sale și că prin vicepreședinte partidului își spune cuvântul. Dar cu ce drept se amestecă partidul? - întreba V. Z. A mai spus că preotul N., în loc să organizeze ceva, încă îi instigă pe prezbiteri și le dă indicații cum să procedeze”.

Nota ofiterului de Securitate întocmită olograf pe nota informativă anterior menționată, menționează următoarele: „(...) După ce se va exploata în buletin, nota va fi trimisă în copie la S.I. pe linia problemei culte. Inf. a primit sarcina de a ne semnală contradicțiile și comentariile care se fac pe marginea cazului”.

Prin nota informativă din data de 15.06.1976 (fila 108 dosar), paratul aduce la cunoștință afirmațiile facute de preotul P.I.: „Conducerea de stat prea mult se scutură pe zdrențe, fiindcă își bate pieptul cu independența și suveranitatea”.

Nota ofiterului, o însemnare marginală pe nota paratului, conține următoarele: „Nota se va exploata la buletin și de tov. Mr. Miclea, care îl are în atenție. Informatorul a primit sarcina să-l mai contacteze pe cel în cauză în preajma unor evenimente politice interne mai însemnate, pe marginea cărora să inițieze discuții cu el pentru a-i stabili poziția”.

Nota informativă din data de 08.02.1979 (fila 91 dosar) conține, între altele, următoarele: „Sursa vă în-formează că-l cunoaște pe preotul din Acîș, C.B., încă de la Institut. Nu-a fost și nu este în relații de prietenie cu el datorită firii arogante, pline de sine a acestuia. Provine dintr-o familie cu tradiții în cult, bunicul lui fiind episcop în Oradea. În facultate a locuit o perioadă și extern, când se plângea că locuința lui ar fi fost cercetată în lipsa lui de acasă, de către profesorul G. Z., pe care îl considera securist. /.../ Sursa reține că într-o discuție avută, acesta și-a manifestat dezacordul pentru faptul că omul nu poate spune ceea ce vrea și simte, nișăieri, deoarece securitatea află imediat. Sursa a sesizat, de asemenea, predilecțiile acestuia spre cultul catolic, care după a lui părere este mai pură, are o mai bună organizare și este susținută de străinătate și materializește.”

Nota ofiterului referitor la persoana vizată de nota informativă, C.B., inserată chiar pe notă, precizează „Preotul C.B., din Acis se afla în atenția Mr. Dobroczi Fr., caruia îi voi preda spre exploatare copia notei. La întâlnire a participat și Mr. Dobroczi Fr., iar sursa a primit următoarele sarcini:

-sa stabileasca daca acesta intretine legaturi cu cetateni straini din randul fostilor colegi olandezi sau cu alte persoane din exterior

-dacă poarta discutii cu caracter nationalist

-sa stabileasca si alte aspecte compromitatoare despre acesta(...)

Nota informativa din data de 22.05.1979 (fila 86 dosar) contine urmatoarele relatari ale paratului:

- "Sursa vă informează că in data de 6 mai 1976, preotul N. Ş. din C.....ervenii, in vârstă de 62 ani, şi-a exprimat sursei nemulţumirea deoarece fiică-sa, E., deşi mai bine de un an de zile umblă să aranjeze plecarea ei definitivă în Elveţia, la logodnicul ei, cu care vrea să se căsătorească, nu obţine nici un rezultat. Nu e asta o tâlhărie - puneă intrebarea sursei - la Tratatul de la Helsinki, asta am semnat prima dată. În ţara asta totul rămâne pe hârtie, in practică nu se aplică nimic.";

- „Sursa vă informează in legătură cu preotul C.B, următoarele aspecte: pe parcursul a mai multor vizite pe care sursa le-a făcut sus-numitului, a rezultat că întreţine legături cu foştii colegi olandezi şi în plus mai spunea că a făcut rost unui credincios din Salonta de un cărucior pentru invalizi şi că s-a interesat de la sursă de nişte expresii germane cu intenţia de a face rost unui alt credincios de-al lui de medicamente străine din R.F.G., rezultând de aici că are legături şi cunoştinţe in rândul persoanelor care fac parte din Asociaţia Crucii Roşii Mondiale, cu sediul in Elveţia, ( persoana respectivă având însă domiciliul în R.F.G., probabil). A precizat însă că are adresa unei instituţii care ar putea să ii procure medicamentele necesare. În legătură cu colegii olandezi, a spus că l-au vizitat şi anul precedent şi că ii aşteaptă şi in cursul acestui an, referindu-se la numiţii /.../. Referitor la unele publicaţii străine, spunea că nu doreşte să le păstreze la el, in special ceea ce este din (originar din) vest, deoarece scrisul rămâne iar vorba zboară. În acest context îşi exprima nemulţumirea pentru faptul că nu i s-a aprobat plecarea in R.P.U., unde susţinea că ar fi apărut nişte publicaţii de specialitate (pe linia profesională) dar va face totul pentru a intra in posesia lor, fără a preciza pe ce cale va realiza acest lucru.

/ ... / În acelaşi timp, ea a mai spus că ungurii sunt toleraţi in prezent şi că de- ar fi românii recunoscători pentru civilizaţia pe care au făcut-o simţită in Ardeal de-a cursul secolelor. Conducerea statului român, n-a realizat decât şovinism şi ură între cele două naţiuni şi nu dezvoltare in general. În legătură cu plecările in străinătate, a spus că dacă o ţară într-adevăr propagă şi susţine democraţia şi face pentru ea, nu ar fi voie să-şi permită să nu-l lase in străinătate pe cetăţeni, văzând că toate ţările fac la fel. / ... / Sus-numitul l-a mai intrebat pe sursă dacă îl cunoaşte pe un anumit ofiter de securitate, spunând că el ştie că este urmărit tot timpul dar nu-şi inchipuise din ce motive şi că nici nu-l frică."

Nota ofiterului in legatura cu cele expuse de catre parat contine urmatoarele: "Aspectele cuprinse in prezenta nota sint rezultatul sarcinilor trasate anterior in legatura cu obiectivul.

O copie a notei va fi predată spre exploatare la problema nationalistă maghiari Mr. Mr.Dobroczi Fr,iar o copie va fi trimisa la Bihor,având in vedere ca mama sa domiciliaza in Oradea".

Instanţa reţine că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securitatii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului”.

Din continutul in scrisurilor analizate, tribunalul apreciaza ca in cauza sunt intrunite cumulativ conditiile din textul art. 2 lit. b ), pentru ca paratul sa fie considerat colaborator al fostei Securitati, in acceptiunea data de legiuitor.

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative furnizate de parat denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse

ideologiei oficiale, politicii de partid si e stat, legaturile cu cetatenii straini ,intentia de a parasi teritoriul Romaniei, comentariile elogioase la adresa civilizatiilor occidentale .

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunand persoanele în cauză, unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

-Dreptul la libertatea de exprimare consacrat în art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 si in art. 19 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974

- Dreptul la libera circulație, consacrat în art. 12 alin. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber și de a-și alege liber reședința.

2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară”.

-Dreptul la viață privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

Apărările pârâtului, formulate prin întâmpinare, nu sunt de natura a inlatura concluzia instantei în sensul celor aratate mai sus.

Pe de o parte ,faptul constrangerii paratului de a furniza informatiile nu are suport probator,iar asertiunea acestuia în sensul ca informatiile date au fost fara interes operativ sunt contrazise nu doar de notele marginale ale ofiterilor de Securitate,astfel cum acestea au fost redade pe larg anterior,dar chiar și de raportul cu propunere de scoatere din retea a acestuia din 13.12.1980 , in care se precizeaza fara echivoc ca „de la recurutare pana în prezent a furnizat un numar de 18 note informative,unele avand valoare operativa”(fila 77 dosar).

Mai mult ,potrivit Raportului de analiza a informatorului „Cornel Ioan”din data de 06.12.1978 „Din verificarile efectuate asupra sa rezulta ca este sincer si atasat de organul de securitate(...).Ca o dovada a faptului ca este sincer se poate mentiona si nota informativa nr.0016/2819 din 13.10.1978 care confirma date pe care le detineam din surse despre preotul A.A”.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Curtea va admite actiunea si va constatat calitatea paratului de colaborator al Securitatii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâțul SEREȘ GEZA, domiciliat în Fântânele nr. 106, județ Arad.

Constată calitatea pârâtului SEREȘ GEZA de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19.01.2010.

PREȘEDINTE

GREFIER

Pătraș Bianca Laura

Sandu Iuliana

Red. PBL  
EF/4cx.

*Conf. cu originalul*



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. ....  
P. .... în sumă de ..... lei  
GREFIER ȘEF

ROMÂNIA 16.11.2010  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cont. adu*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. *7431/2/2007*  
se legalizează de *Alina*



*de la* *18.05.20*  
*2010* *du*