

DOSAR NR.2770/2/2009

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 SENTINȚA CIVILĂ NR.3476
 ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23 10 2009
 CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
 PREȘEDINTE: RADU CONSTANTIN DANIEL
 GREFIER: CONSTANTIN DOINA



Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul NAE GHEORGHE, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 16 10 2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea având nevoie pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 23 10 2009.

CURTEA:

Deliberând în condițiile art.256 Cod procedura civila, constata următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curtii de Apel București – Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 25.03.2009 sub nr.2770/2/2009 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu paratul NAE GHEORGHE, născut la data de 02.12.1957 în Cazanesti, județul Ialomița, fiul lui Alexandru și Teodora, a solicitat constatarea existenței calitatii paratului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată ca prin cererea nr. P 2663/06/08.08.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Asociația pentru Alternativă și Monitorizare Independentă, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității ca poliție politică*, verificarea, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, a domnului NAE Gheorghe, cerere legală ținând cont de faptul că paratul este director al Grupului Școlar Agricol Căzănești și având în vedere prevederile art. 3 lit. ș) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008 precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1.

Sustine reclamantul ca, așa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/2083/21.08.2008 și din înscrisurile atasate cererii, paratul NAE Gheorghe a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Ialomița la data de 12.07.1984, în calitate de informator, „în scopul supravegherii informative a unor elemente necunoscute” în evidențele acestui inspectorat de Securitate, „pretabile la acțiuni dușmănoase împotriva securității statului nostru precum și a elementelor cunoscute cu activitate politică reacționară în trecut, a cunoașterii și prevenirii activităților dușmănoase care s-ar putea desfășura în raza de competență, precum și pentru supravegherea informativ-operativă a locuitorilor și mediilor de pe raza com. Reviga, jud. Ialomița”, la data menționată anterior partea parata semnând *Angajament*, iar potrivit documentelor din dosarul

fond rețea nr. R 271857 (cota C.N.S.A.S.), al cărui titular este paratul NAE Gheorghe, rezultă că numele conspirativ de colaborator a fost „PÎRCĂLAB”. S-a

aratat ca au relevanță în dovedirea calitatii de colaborator al Securității a paratului rapoartele și evaluările ofițerului de legătură al paratului. Astfel, în înscrisurile anexate acțiunii, susține reclamantul, ofițerul de legătură a consemnat ca paratul „a furnizat materiale privind comportarea necorespunzătoare a unor cadre didactice, unele aspecte negative din școală, starea de spirit a unor persoane de pe raza comunei în legătură cu unele evenimente politice interne sau internaționale. A dat dovadă de punctualitate, interes și inițiativă în rezolvarea sarcinilor trasate. Este un informator capabil, cu posibilități reale de informare. Din verificările efectuate asupra sa, atât personal cât și prin sursele <AMAN> și <SANDU> a rezultat că nu este deconspirat și nu a trădat legătura cu organele de securitate, sincer în relațiile de colaborare.”; ca „De la preluarea sa în legătură și pînă în prezent informatorul a furnizat materiale referitoare la activitatea și preocupările unor persoane din com. Căzănești. A fost sincer și obiectiv în furnizarea informațiilor. Din verificările efectuate nu au rezultat suspiciuni de deconspirare ori de trădare a legăturii cu organele noastre.”; ca „De la ultima analiză și pînă în prezent sursa <PIRCĂLAB> a fost folosită pentru supravegherea informativă în rîndul unor persoane de pe raza com. Căzănești cum ar fi: C. E., G. V., G. D. și alții. A fost sincer și obiectiv în furnizarea informațiilor, dar aportul său informativ a fost mult redus față de posibilitățile sale. Nu au rezultat suspiciuni de deconspirare sau de trădare a legăturii cu organele noastre.”

Ori, opinează reclamantul, aceste evaluări pozitive ale activității de colaborare a paratului dovedesc că a corespuns întru totul scopului pentru care a fost recrutat de către Securitate.

La aceste înscrisuri se adaugă și alte informații furnizate de către parat Securității: „Sursa informează: în legătură cu economisirea energiei electrice și militarizarea acesteia, am stat de vorbă cu mai multe persoane, printre care G. G., C. C., M. Z., care afirmă că sunt mulțumiți deoarece s-a stabilit un program care se respectă zilnic de întrerupere a curentului electric și nu mai e ca înainte, cînd se întrerupea curentul din 10 în 10 minute”.

Reclamantul a aratat că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată: 1. informațiile furnizate Securității, indiferent sub orice formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Sub aspectul îndeplinirii celei de-a doua cerințe impuse de textul de lege, s-a aratat că informațiile furnizate de parat au vizat încălcarea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor art. 3 lit. ș, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 și art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a depus o serie de înscrisuri.

Paratul a depus întâmpinare în cauză, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că a fost victima unor presiuni și amenințări exercitate de organele securității în scopul determinării sale de a da anumite informații, însă chiar dacă a acceptat formal să colaboreze în fapt n-a furnizat informații care să aducă atingere drepturilor fundamentale celor vizati.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri propusă de reclamant.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că paratul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Ialomița la data de 12.07.1984, în calitate de informator, „în scopul supravegherii informative a unor elemente necunoscute” în evidențele acestui inspectorat de Securitate, „pretabile la acțiuni dușmănoase împotriva securității statului nostru precum și a elementelor cunoscute cu activitate politică reacționară în trecut, a cunoașterii și prevenirii activităților dușmănoase care s-ar putea desfășura în raza de competență, precum și pentru supravegherea informativ-operativă a locuitorilor și mediilor de pe raza com. Reviga, jud. Ialomița”, la data menționată anterior partea parata semnand *Angajament*, iar potrivit documentelor din dosarul fond rețea nr. R 271857 (cota C.N.S.A.S.), al cărui titular este paratul NAE Gheorghe, rezultă că numele conspirativ de colaborator a fost „PÎRCĂLAB”.

Din analiza materialelor operativ-informative (astfel cum acestea au fost indicate in rubrica D. Documente care atesta transmiterea de informatii catre Securitate potrivit art. 2 lit. b din nota de constatare nr. S/DI/I/2083/21.08.2008), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum *note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”.

Din conținutul înscrisurilor depuse de reclamant rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, o parte din aceste materiale fiind in masura a contura aceasta concluzie.

Astfel, Curtea considera ca nu toate materialele prezentate de reclamant sunt apte a atinge cerintele legale (de a denunta activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si de a releva faptul ca paratul a vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului). Astfel, relevant este un singur in scris, anume „Notă informativă” redactată olograf de sursa „PÎRCĂLAB”, semnată cu numele conspirativ, primită de lt. NEGOIĂȘ NEAGU, I.J.S. IALOMIȚA, Serviciul 1, la data de 29.11.1985: „Sursa informează: În legătură cu economisirea energiei electrice și militarizarea acesteia, am stat de vorbă cu mai multe persoane, printre care G.G, C.C, M.Z, care afirmau că sunt mulțumiți deoarece s-a stabilit un program care se respectă zilnic de intrerupere a curentului electric și nu mai e ca înainte, cînd se întrerupea curentul din 10 în 10 minute”.

Astfel, prin acest in scris este furnizata informatia referitoare la atitudinea unor persoane determinate in legatura cu politica energetica a regimului comunist, astfel, acestea chiar daca la momentul respectiv pareau multumite de noua abordare asupra necesitatilor populatiei in privinta asigurarii energiei electrice, totusi in trecutul nu foarte indepartat au prezentat o atitudine de nemultumire pe acest aspect, astfel incat este intrunita calitatea informatiei, de a denunta atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si, in acelasi timp, de a viza, chiar daca intr-un mod nevoit (ci doar indirect), ingradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Latura volitiva a acțiunii de furnizare a informațiilor este intrunita prin aceea ca paratul putea si trebuia sa-si dea seama ca, aducand la cunostinta Securitatii nemultumirile respectivelor persoane din trecutul nu foarte indepartat, posibilitatea ca acestea sa intre in vizorul organelor de represiune era ridicat, chiar daca partea nu a urmarit acest rezultat prin informatia furnizata, dimpotriva chiar a dorit, in principal, sa reliefeze “indreptarea” respectivelor persoane, inasa trebuia sa-si dea seama de posibilul rezultat al acestei acțiuni a sa.

In schimb, restul materialelor propuse ca proba de reclamant nu au aptitudinea de a releva calitatea paratului de colaborator al Securitatii, cat timp notele-raport intocmite de agentii de securitate vizau aspecte generale de prelucrare informativa a paratului, respectiv

furnizarea de parat a unor informații referitoare la savarsirea unor infracțiuni de drept comun sau abaterile de la sarcinile de serviciu de către anumiți colegi de muncă (școala), iar aspectele relatate de ofiterul de securitate privind relatarea de către parat a unor aspecte privind starea de spirit a unor persoane de pe raza comunei în legatură cu unele evenimente politice interne și internaționale nu ating cerințele legii (anume vizarea atingerii unor drepturi fundamentale), cât timp nu rezulta dacă relatările se refereau la atitudini potrivnice sau, dimpotriva, pozitive regimului.

Asadar, Curtea apreciază că din înscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezulta că paratul a furnizat informații Securității prin care a denunțat activități și atitudini, este adevărat că de un nivel minor, potrivnice regimului totalitar comunist, și care au vizat îngrădirea dreptului la viața privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Gradul redus ca însemnatate și numărul relativ mic (în speta, unu) al atitudinilor potrivnice regimului totalitar denunțate nu pot înlătura consecința legală. Totuși, trebuie precizat că, din înscrisurile depuse, această calitate de colaborator este reținută prin prisma strictă a îndeplinirii cerințelor legii de înscrisul reținut ca relevant și atestând această calitate, însă, în principiu, din ansamblul probator, Curtea a constatat poziția părții parate, aceea de a evita pe cât posibil să furnizeze informații Securității de natură a vătăma drepturi fundamentale ale altor cetățeni.

În consecință, constatându-se îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele arătate, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității paratului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradicție cu paratul **NAE GHEORGHE**, domiciliat în Cazanesti, str. Plescu, nr.52, jud. Ialomița.

Constata existența calității paratului **NAE GHEORGHE**, născut la data de 02.12.1957 în Bujoreni, județul Ialomița, fiul lui Alexandru și Teodora, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică azi, 23.10.2009.

PRESEDINTE
RADU CONSTANTIN DANIEL

GREFIER
CONSTANTIN DOINA

Red. și tehnored. RCD/4 ex.

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA 16. 11. 2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont adu*
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe și
se legalizează de noi
GREFIERESE

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
în sumă de lei

GREFIER SEF
18-04-2010
la

mercuri