

DOSAR NR. 43860/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2450

Ședința publică de la 09.06.2009

Instanța compusa din

Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU

Grefier : PĂDUREANU MARGA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul GOIDEA GHEORGHE având ca obiect "anulare act".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 12.05.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă de prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 19.05.2009, 26.05.2009, 02.06.2009 și 09.06.2009 când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul București-secția A IX-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 43860/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul GOIDEA GHEORGHE solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la libera circulație și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că este adevărat că în perioada menționată a fost recrutat de organele de securitate pentru a furniza anumite informații, lucru pe care l-a și făcut, dar intenția nu a fost aceea de a aduce vreun prejudiciu persoanelor despre care a relatat. A fost constrâns să dea acele declarații, iar procedura era probabil un standard, aplicată mai multor persoane racolate pentru a furniza informații despre rude sau prieteni. Inițial s-a prezentat la el un ofițer pe nume Banu care i-a spus câteva

întrebări, apoi a venit cu declarațiile scrise, cerându-i să le semneze, fiind constrâns să le semneze.

Ulterior, când a realizat despre ce era vorba a refuzat să mai dea informații despre colegi sau cunoscuți, lucru ce rezultă din dosarul său personal.

Prin sentința civilă nr.3702 din data de 19.12.2008 a Tribunalului București-secția A IX-A, în temeiul art.34 din OUG nr.24/2008, a fost admisă excepția de necompetență materială și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel București-secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 08.01.2009, iar la data de 31.03.2009, reclamantul a depus Nota de constatare S/DJ/1802/28.10.2008 și actele care au stat la baza emiterii acesteia și pe care s-a întemeiat și cererea de chemare în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâțul, a semnat la data de 30.09.1980 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate pentru prevenirea faptelor care ar aduce atingere securității statului și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Hunedoara, Locotenent major Banu Ion, care s-a ocupat de recrutarea pârâțului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 29.09.1980 și 30.09.1980, pârâțul având vârsta de 29 ani și având profesia de tehnician îmbunătățiri funciare, Raportul său din data de 30.09.1980, fiind aprobat de șeful Inspectoratului

Județean Ialomița, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Apostol Mircea”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru a-i oferi informații despre numitul, verișor de al doilea cu acesta, rămas ilegal în Austria în anul 1979 și modul cum este privită rămânerea în străinătate, precum și pentru a cunoaște din timp unele aspecte care interesează organele de securitate ce ar putea apare în rândul unor persoane, în general tinere din com. Scânteia și din mun. Slobozia precum și din rândul navetiștilor, în scopul luării unor măsuri de prevenire a unor fapte ce pot aduce atingere securității statului.

La dosarul cauzei se află Nota informativă din data de 29.06.1983, semnate cu numele conspirativ prin care furnizează o adresă unde vor fi găsite anumite persoane, care interesa organele de securitate, arătând despre că a dobândit foarte multe lucruri și bani în mod ilicit, fiind posesoare a unor lucruri de valoare pe care nu le poate justifica, aspecte relatate și despre numiții și , precum și , arătând că de fapt ceea ce vrea să relateze este că și plănuiesc o plecare definitivă din țară, motiv pentru care și-au pus la adăpost ceva lucruri de valoare, pentru a nu cumva să fie verificate acasă. Pârâtul a relatat modul în care se organiza plecarea, cine se ocupa formele de plecare, cum s-a solicitat adresa din Austria a lui Goidea Gheorghe (Goidea Gică) urmând să procedeze exact cum acesta a procedat când a plecat din țară acum câțiva ani.

Plecarea din țară era privită de regimul comunist ca fiind potrivnică acestui regim, iar pârâtul a acționat în concordanță cu scopul pentru care a fost recrutat, oferind organelor de securitate informațiile legate de persoanele din familia și anturajul din țară a lui. , întrucât era de presupus că și aceștia urmăreau să plece din țară, desigur tot în Austria.

De asemenea, deși nu a oferit informații care să fi denunțat prin ele însele activități specifice regimului totalitar comunist, prin notele informative din datele de 30.09.1980, cu privire la numitul , 27.04.1981, privind pe , 15.09.1982 privind pe numitul , 15.03.1982 referitoare la numitul , pârâtul aducea la cunoștința organelor de securitate, fapte care ar fi putut avea caracter penal, precum și obiceiuri și vicii ale acestor persoane, în percepția personală și a celor din jur, dovedind loialitate față de organele de securitate.

În plus, prin Nota informativă din data de 23.02.1981, cu privire la , director adjunct la IUTIFPEC Ialomița, a relatat că a fost de curând într-o țară din Africa, unde și-a pregătit lucrarea de doctorat, pe care a susținut-o în țară. Pârâtul a arătat că nu cunoaște dacă are relații cu cetățeni cunoscuți peste hotare, pârâtului precizându-i-se de către ofițerul de legătură să observe dacă discută comparativ niște probleme ivite cu ocazia deplasărilor sale în străinătate, dacă poartă corespondență cu cineva în străinătate, iar prin Nota informativă din data de 18.11.1982, a relatat că numitul este un pasionat radioamatorist.

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, însă informațiile

furnizate despre și și ,
relativ la modul cum doresc să plece din țară așa cum a făcut-o și Goidea Gheorghe,
motivul de fapt pentru care a fost recrutat pârâtul și informațiile furnizate despre
numitul despre care a spus că este un pasionat radioamatorist și
. , director adjunct la IUTIFPEC Ialomița, se încadrează în această
definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării
informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale
ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamantul, aceste informații au
încălcat dreptul liberă circulație și dreptul la viață privată a persoanelor la care se
referă.

Nota de constatare S/DJ/1802/28.10.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în
vedere prevederile art.3 lit. g și art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului
de viceprimar al localității Scânteia jud. Ialomița, și urmare a aprobării acesteia de
către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice
introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de
colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de
constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză,
apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel
încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Susținerea pârâtului care recunoscând că este adevărat că în perioada
menționată a fost recrutat de organele de securitate pentru a furniza anumite
informații, nu a avut intenția de a aduce vreun prejudiciu persoanelor despre care a
relatat, fiind constrâns să dea acele declarații, procedura fiind probabil un standard,
aplicată mai multor persoane racolate pentru a furniza informații despre rude sau
prieteni, nu poate fi reținută, pârâtul oferind informații despre mai multe persoane, atât
în spiritul angajamentului dat cât și informații de natură să ducă persoanele în cauză în
fața organelor de cercetare penală și cu privire la personalitatea acestora.

Pârâtul a arătat că inițial s-a prezentat la el un ofițer pe nume. . . .care i-apus
câteva întrebări, apoi a venit cu declarațiile scrise, cerându-i să le semneze, fiind
constrâns să le semneze, iar ulterior, când a realizat despre ce era vorba a refuzat să
mai dea informații despre colegi sau cunoscuți, însă din actele dosarului rezultă că
pârâtul a oferit informații din anul 1980 și până în anul 1983, despre diverse persoane
și fapte, astfel încât nu se poate susține că a fost constrâns în acest mod să semneze
Rapoartele și Notele informative.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate
că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **GOIDEA GHEORGHE** cu domiciliul în comuna Scânteia Județul Ialomița.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.03.2009.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
 în sumă de lei

GREFIER ȘEF
 Marga Pădureanu

ROMÂNIA 16.11.2010
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA Cont aduce
 Prezenta copie fiind conformă
 cu originalul aflat în dosarul
 acestei instanțe, Nr. 43860/13/2008
 se legalizează de noi

GREFIER ȘEF

Def. A. inier. fiin
 de ipse 1678 / 24-03. 2010
 posesie de 43860/13/2008
 al ioej