



DOSAR NR. 27208/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCURESTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2441
 Ședința publică de la 09.06.2009
 Instanța compusa din
 Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
 Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrative formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul CÎRA CONSTANTIN, având ca obiect "anulare act administrativ – acțiunea în constatare".

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic.....cu delegație la dosar, pârâțul reprezentat de avocat cu delegație la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință după care, Curtea, constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită ca în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâțului de colaborator al securității.

Apărătorul pârâțului solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată ; solicită să se constate că nu rezultă din nici un act, cum că pârâțul ar fi fost colaborator al securității.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul București-secția A IX-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 27208/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâțul CÎRA CONSTANTIN solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâțului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâțul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 16.09.2008 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare S/DJ/516/10.06.2008, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând că nu a furnizat nici o informație din cele prevăzute la art.2 lit. b din OUG nr.24/2008

Prin sentința civilă nr.3572 din data de 15.12.2008 a Tribunalului București-secția A IX-A, în temeiul art.34 din OUG nr.24/2008, a fost admisă excepția de necompetență materială și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 08.01.2009.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 20.02.1987 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate prin furnizarea de informații privind lezarea securității statului, ținând cont de necesitatea apărării patriei, a securității statului și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Brăila, căpitan, Dincă Teodor, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 22.05.1985, 09.02.1987 și 25.02.1987, pârâtul având vârsta de 31 ani și fiind subinginer la Cooperativa „

Moțul” Cîmpeni, primind, de comun acord, numele conspirativ de informator „Chinezu”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate în scopul încadrării informative a numitului din Cîmpeni lucrat în dosar de urmărire informativă pentru manifestări dușmănoase.

Pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, trebuie procedat la analiza fiecărei informații furnizate de reclamant, așa cum s-a reținut în Nota de constatare S/DJ/516/10.06.2008, în sensul de a se stabili dacă prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar-comunist, iar aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pentru perioada 1987-1989, când pârâtul a fost recrutat se reține: Nota din data de 20.02.1987, prin care pârâtul aduce informații cu privire la altă persoană respectiv despre care spune că este un tânăr liniștit, retras, modest și cu o conduită bună în societate, Nota informativă din data de 31.05.1987 cu privire la numitul despre care a afirmat că are o conduită bună la locul de muncă dar uneori devine recalcitrant și nu se încadrează în dispozițiile date de conducerea cooperativei, Nota informativă din data de 31.05.1987 cu privire la faptul că la Cooperativa „Moțul” se fabrică covoare pentru Italia iar magazia este plină de produse de artizanat ce se pot deteriora, Nota informativă din data de 31.05.1987 despre venirea unui cetățean norvegian pentru a cumpăra covoare, ca și Nota informativă din data de 30.01.1988 privind exportul de produse de la Cooperativă.

De asemenea, Curtea mai reține că în Nota informativă din data de 12.02.2008 pârâtul a afirmat despre numitul că este un om cinstit și nu discută probleme în legătură cu documentele secrete pe care le deține.

În Rapoartele informative, reținute în Nota de constatare, din datele de 04.05.1988, referitoare la numitul, 22.09.1988 și 27.02.1989, cu privire la numitul 16.06.1989 în ceea ce privește pe numitul, pârâtul a relatat aspecte pozitive de spre aceste persoane, despre care a afirmat că se bucură de aprecieri corespunzătoare, nu au manifestări ostile regimului și sunt bine încadrați în muncă.

În ceea ce privește Raportul informativ din data de 30.08.1989, acesta se referă la starea de nemulțumire a personalului muncitor din cadrul cooperativei cu privire la retribuirea luată, numitul tâmplar menținând starea de nemulțumire tot cu privire la retribuire, iar de spre numita pârâtul a relatat numai aspecte pozitive, fiind o bună lucrătoare și neavând legături cu străinii.

Rezultă astfel că pârâtul nu a furnizat nici o informație care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant nu a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să respingă acțiunea ca neîntemeiată, nefiind identificată nici o

informație din cele furnizate de pârât, prin care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **CÎRA CONSTANTIN** cu domiciliul în com. Bistra, sat Gârde, județul Alba, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 09.06.2009.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I - ADM.
Red. H.P/Dact. H.P/4ex. Prezența copie fiind conformă
cu originalul afișat în dosarul
acestei instanțe Nr. 27208/3/2008
se legalizează de noi.
GREFIER SECT. I

CONFORM CU
ORIGINALUL

S-a anulat chitanța/foaia de vârstă:
C. C. C. în sumă de lei
GREFIER SECT. I

Definitivă și irevocabilă
prin D.E. 1092/26.02.2010
în dos. Yeej.