

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
ÎNCHEIERE

DOSAR NR. 26.598/3/CA/2008

ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE  
23.01.2009

Tribunalul constituit din:

Președinte: Claudiu Andrei

Grefier: Ștefana Condrea

Pe rol se află soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale din Sentința civilă nr. 2615/10.10.2008 pronunțată în dosarul nr. 26598/3/CA/2008 de Tribunalul București Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, formulată de către petentul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Data afară citarea părților, conform art. 281 alin. 2 C. proc. civ.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Secției a IX-a a Tribunalului București, la data de 7.01.2009 petentul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 2615/10.10.2008 pronunțată în dosarul nr. 26598/3/CA/2008.

Analizând cererea de îndreptare a erorii materiale, față de dispozițiile art. 281 C. proc. civ., tribunalul apreciază că cererea petentului, privind rectificarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 2615/10.10.2008, pronunțată de un complet de contencios administrativ, este întemeiată având în vedere faptul că, din eroare la alin. 2, rândul 2, s-a menționat „(...) Lupașcu Sergiu (...)”, în loc de „(...) Popescu ion (...)”, astfel cum este corect.

În consecință, în baza art. 281 C. proc. civ., va admite cererea petentului de îndreptare a erorii materiale, motiv pentru care

*D I S P U N E:*

Admite cererea.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 2615/10.10.2008 pronunțată în dosarul nr. 26598/3/2008 al Tribunalului București Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal în sensul că la alin. 2, rândul 2, în loc de „(...) Lupașcu Sergiu (...)” cum s-a trecut în mod greșit, se va citi „(...) Popescu Ion (...)” cum este corect.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.01.2009.

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

(11.329)

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 26.598/3/CA/2008

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.10.2008

Tribunalul constituit din:

Președinte: Daniel Radu

Grefier: Ștefana Condrea

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii de contencios administrativ, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Popescu Ion, având ca obiect alte cereri.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 3.10.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte

integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 10.10.2008, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței în dosar nr. 26.598/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâțul POPESCU ION, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâțul a fost verificat din oficiu, dat fiind că a deținut funcția de director în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare și din înscrisurile atașate cererii, pârâțul a fost recrutat la data de 3.05.1985, în calitate de informator cu conspirativ „FLORIN”, de către Inspectoratul Județean Dâmbovița, în scopul furnizării de informații către organele securității cu privire la câteva persoane angajate la același loc de muncă, Întreprinderea Mecanică Mija, suspecți de propagandă dușmănoasă împotriva orânduirii socialiste. Astfel, la data de 3.05.1985, pârâțul a semnat angajament olograf, în perioada cât a fost colaboratorul organelor de securitate acesta furnizând un număr important de note olografe despre persoanele vizate, aducând la cunoștința organelor de urmărire: - ca „Din unele discuții purtate cu acesta rezultă că este nemulțumit, făcând afirmații de genul: - din ROMÂNIA se muncește mult și se iau bani puțini. De asemenea este apreciat că lansează unele zvonuri, fapt ce uneori conduc la unele nemulțumiri în rândul oamenilor muncii 1...1”; - „În perioada cât a fost președinte de C.A.P. și-a dat seama că un om cinstit și corect nu poate să reziste în funcție deoarece trebuie să ofere cadouri unor persoane cu funcții în partid și în stat. Era obligat frecvent să ofere produse agroalimentare persoanelor care veneau în control, iar producția o raporta fictiv pentru a acoperi lipsurile ce se creau. Deoarece nu a acceptat totdeauna această stare de lucruri a fost înlăturată de la conducerea C.A.P., iar noul primar și-a adus în conducerea C.A.P.-ului persoane din cercul său de relații. În prezent s-a creat o pagubă importantă în avutul obștesc, iar cei vinovați încearcă să scape. Sus-numita, de multe ori, prin discuțiile pe care le are afectează interesele statului, mergând până acolo prin afirmația că în ROMÂNIA nu se poate trăi dacă nu se fura.”: - „În cadrul grupei „Plan” din secția 703 numita 1...1 a fost sesizată în repetate rânduri cu unele afirmații denaturate la adresa politicii de partid și de stat, ajungând să afirme că nu are nevoie de carnet de partid și că „face pe el” afirmație auzită și de maistrul 1...1”. „Ca urmare a acestei informații organele de securitate au propus sesizarea secretarului comitetului P.C.R. pe întreprindere în scopul obținerii aprobării organelor P.C.R. pentru verificarea și cercetarea persoanei semnalată în nota cu aceste afirmații denigratoare”; - despre o persoană urmărită prin dosar pentru „afirmații tendențioase referitoare la hotărârile de partid și de stat” a informat că: „se arată nemulțumit cu privire la unele măsuri luate de partidul și statul nostru, în special cu privire la modul de aprovizionare cu produse agroalimentare, afirmând că majoritatea merg la export, iar populația se aprovizionează cin ce în ce mai greu. Din unele afirmații ale sale rezultă că audiază postul de radio autointitulat „Europa Liberă” și consideră că afirmațiile sale denaturate la adresa politicii, partidului și statului nostru sunt făcute sub influența știrilor auziate. 1...1”, iar, ca urmare a informațiilor furnizate de sursa „FLORIN”, persoana urmărită, „în luna septembrie 1984 a fost atenționată de organele de securitate cu privire la unele discuții denaturate pe care le face pe navetă.

Ca atare, reclamantul susține că pârâțul a vizat direct și explicit luarea unor măsuri împotriva persoanelor despre care a furnizat informații, cu consecințele sus-menționate.

Reclamantul menționează că, și în situația în care informațiile pârâțului nu ar fi fost însoțite de adnotările lucrătorilor Securității, simplul conținut al delatunilor arată că acestea au vizat consecințe ce presupuneau încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului dreptul la libertatea de exprimare prev. de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, reclamantul invocă art. 2 lit. b, 3 lit. c, 8 lit. a și 11 al. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, art. 112 c.proc.civ.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul nu a depus la dosar întâmpinare, dar s-a prezentat la dezbateri, depunând la dosar declarația pe propria răspundere din 11.10.2006 și recunoscând faptul că notele semnate de către acesta sunt cele de la filele 35, 41, 43, 45, 47, 49. Totodată, a precizat faptul că nu a fost angajat al vreunui serviciu de securitate, cercetarea informativă începând în urma unei declarații date, că cercetarea sa a început în urma unei declarații a sale prin care a recunoscut respectivele aspecte, existând la dosar și note de urmărire informativă care privesc persoana sa anterior recrutării, că a obținut repartiție după terminarea facultății la o întreprindere de armament, toți salariații având un angajament față de Biroul Special și că recrutarea sa a fost urmarea unei înscenări, respectiv scăparea de date cu caracter secret, pentru care a fost chemat de urgență în secție, organul de securitate întocmind un proces-verbal, ulterior solicitându-i-se să dea declarații. A mai arătat că a furnizat o serie de informații, între acestea cea de-a doua notă informativă fiind dată ca urmare a unei minirevolte în fabrică, fiind chemați toți muncitorii la Biroul Special pentru că scriseseră pe un panou „Grevă”, iar în adresa către SRI din data de 20.12.2006 se face referire la numitul Popescu Ion, născut în 1947, ceea ce nu corespunde cu anul nașterii acestuia.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a deținut funcția de director în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, față de disp. Art. 3 lit. c din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/954/9.06.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. 214716.

Din analiza acestui dosar rezultă că pârâtul a furnizat superiorilor săi informații legate de colegi de serviciu, prin care aduce la cunoștința organelor de securitate atitudini ale persoanelor vizate, contrare organelor de partid și de stat, informații care au condus inclusiv la măsuri împotriva acestor persoane, astfel cum rezultă din adnotările ofițerului de securitate de pe marginea notelor informative date de pârât.

Prin art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în condițiile în care, prin informațiile furnizate, a denunțat atitudini potrivnice regimului comunist, informații care vizau încălcarea dreptului la liberă exprimare, prevăzut nu numai de Constituția României din 1965, dar și de art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

*PENTRU ACESTE MOTIVE,*

*ÎN NUMELE LEGII,*

*HOTĂRĂȘTE:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3 în contradictoriu cu pârâtul Popescu Ion, domiciliat în București, str. Alexandru cel Bun, nr. 14, bl. T22, sc. 1, et. 6, ap. 38.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Lupașcu Sergiu.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.10.2008.

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

(11.329)