

PROBLEMA JUSTIȚIE

Doc. 1

1 august 1988. Fragment dintr-o notă referitoare la faptele de corupție ale unor judecători și avocați care lucrau la Tribunalul Județean Prahova.

(ACNSAS, *fond Documentar*, dosar nr. 7878, vol. 3, ff. 4-7)

Doc. 1

1 august 1988. Fragment dintr-o notă referitoare la faptele de corupție ale unor judecători și avocați care lucrau la Tribunalul Județean Prahova.

(ACNSAS, fond Documentar, dosar nr. 7878, vol. 3, ff. 4-7)

SECRET

Ex.nr 2

Nr. 03082 / 01.08.1988

N O T A

privind pe B. H.

Numitul B. H. este născut la 1927 în com.Negoiești jud.Mehedinți, de naționalitate și cetățenie română, de profesie jurist, în prezent președinte al Tribunalului județean Prahova, membru P.C.R., căsătorit, are un copil, domiciliat în Ploiești str.Stefan cel Mare.

În contextul verificărilor efectuate asupra avocaților I. MARIA și GEORGETA de la Biroul colectiv de avocatură juridică Ploiești și a judecătorului I. NICOLAE, președintele Secției penale de la Tribunalul județean Prahova, care au solicitat să efectueze călătorii turistice în străinătate și au fost avizați negativ de către noi, a rezultat că președintele Tribunalului județean Prahova B. H., care se află în relații apropiate cu cei de mai sus, a încurajat unele încălcări flagrante ale legalității socialiste de către aceștia, de natură să creeze stări de spirit necorespunzătoare în rîndul justițiabililor.

Astfel, președintele B. H., fiind informat de către noi cu privire la ilegalitatea comisă de judecătorul I. NICOLAE prin modificarea hotărîrii de respingere a recursului în dosarul civil 1362/88, în loc să ia măsurile legale ce se impuneau în caz, a minimalizat consecințele falsului făcut de judecătorul în cauză, menținînd soluția pîrtinitoare dată de acesta.

Cu prilejul informării sale, B. H. a constatat personal că judecătorul I. NICOLAE, abuzînd de funcția de președinte al Secției penale, contrar prevederilor legale, a modificat hotărîrea pronunțată inițial de completul de judecată în dosarul civil 1362/88, prin care se respindese ca nefondat recursul solicitat de reclamanta

.../...

POPESCU MARGARETA din Ploiești, mama fugarului POPESCU DUMITRU din R.F.Germană, care pentru aceste servicii urma să-i ofere avantaje materiale lui I. [REDACTED] NICOLAE pe timpul deplasării în occident.

Deși instanța de recurs a respins acțiunea intentată de POPESCU MARGARETA, judecătorul I. [REDACTED] NICOLAE a impus judecătorului MATEI ION, subalternul său, să șteargă cu lama hotărîrea de respingere, în prezența grefierii CONSTANTINESCU MARIA și să scrie - amînarea soluționării.

Președintele Tribunalului județean, B. [REDACTED] H. [REDACTED], a menținut falsul și a repartizat dosarul la alt complet de judecată, însă cu indicația (la solicitarea lui I. [REDACTED] NICOLAE) de a se admite recursul. Pe această cale, POPESCU MARGARETA a fost favorizată, întrucît a obținut o hotărîre judecătorească părtinitoare.

B. [REDACTED] H. [REDACTED] a procedat în acest mod, datorită relațiilor și obligațiilor reciproce pe care le are cu I. [REDACTED] NICOLAE, care îi este și fin, dar mai ales pentru a-l apăra pe acesta de eventualele consecințe legale, dat fiind faptul că sesizarea cu privire la falsul produs, a fost făcută de către organele de stat.

Totodată, menținînd soluția înscrisă prin fals, de către I. [REDACTED] NICOLAE și impusă ulterior completului căruia i-a repartizat dosarul, B. [REDACTED] H. [REDACTED] și I. [REDACTED] NICOLAE au căutat să estompeze comentariile care au apărut în rîndul judecătorilor și să lase impresia că ar fi procedat legal.

De asemenea, B. [REDACTED] H. [REDACTED], este preocupat să descopere modul în care organele de stat au luat la cunoștință despre fapta ilegală comisă de judecătorul I. [REDACTED] NICOLAE, atrăgînd atenția subordonaților că va lua măsuri împotriva celor care dau relații altor organe de stat.

B. [REDACTED] H. [REDACTED], a procedat asemănător și în procesul soluționării dosarului civil nr.1329/88, cînd, la insistențele avocatei I. [REDACTED] MARIA, a acceptat să schimbe completul de judecată la recurs, pentru a se pronunța o hotărîre judecătorească favorabilă părții pe care susnumita o reprezenta împreună cu prietena ei, avocata [REDACTED] GEORGETA.

În dosarul susmenționat, avînd ca obiect un partaj între foștii soți P. [REDACTED] GHEORGHE și ELENA, la instanța de fond - judecătoria Ploiești - s-a pronunțat o hotărîre temeinică și legală în ziua de 26 martie a.c., fiind tre-

cută și în condica de procese civile. Pe data de 12 aprilie a.c., avocata DIACONITA RADA, împreună cu P. GHEORGHE pe care îl reprezenta în proces, au constatat că hotărîrea ce le-a fost comunicată și pe care au văzut-o consemnată în registru, a fost modificată contrar prevederilor legale.

Fiind un caz ieșit din comun, P. GHEORGHE a adresat o reclamație scrisă judecătorului DUMITRICA ION, președintele secției civile de la Tribunalul județean Prahova, cerînd repunerea în drepturi conform hotărîrii inițiale de care a luat cunoștință împreună cu avocata sa.

Neprimind nici un răspuns, reclamantul a introdus acțiune în recurs la Tribunalul județean Prahova și în prima ședință, completul de judecată compus din judecătorii BORDEANU ION și TVARDOCHLIB ANTON, a dat soluția de amîinare, cu toate că judecătorul BORDEANU ION, în ședință publică, a apreciat ca netemeinică hotărîrea atacată prin recurs.

Văzînd că BORDEANU ION adoptă o atitudine principială și în spiritul legii, avocatele I. MARIA și GEORGETA, datorită intereselor personale pe care le aveau în caz, au intervenit la președintele Tribunalului județean Prahova, B. H. și au obținut schimbarea judecătorului BORDEANU ION din completul de judecată. Pe această cale, I. MARIA și GEORGETA au reușit indirect să influențeze instanța, fiind pronunțată o hotărîre judecătorească părtinitoare, pentru partea pe care o reprezentau în proces.

De menționat că, avocata I. MIOARA, l-a amenințat pe judecătorul BORDEANU ION că-l va schimba din complet dacă nu o favorizează, spunîndu-i că în proces este interesat și președintele Tribunalului județean. Acest lucru s-a și confirmat, întrucît judecătorul BORDEANU ION a fost observat și schimbat din complet, personal de către B. H.

Președintele Tribunalului județean Prahova, B. H., a fost implicat premeditat în cele de mai sus de către avocata I. MARIA, care, în schimbul serviciilor făcute pe plan profesional, a subînchiriat ilegal apartamentul pe care îl deține în Ploiești b-dul Republicii bl.11/..., numitului B. DAN, student la Institutul de petrol și gaze Ploiești, fiul lui B. H.

I. MARIA, este cunoscută că întreține legături cu fugarul GHICA GRIGORE din Franța, fost avocat

la Ploiești, aflat în enturajul emigrației române reacționare. Sub influența acestuia, cea în cauză a adoptat o poziție denigratoare față de orînduirea noastră socialistă și insistă să-i facă o vizită în Franța, în scopul de a refuza înapoierea în patrie.

Menționăm că atît prin profilul său moral negativ, cît și prin acțiuni premeditate, I. [REDACTED] MARIA caută să compromită unele persoane cu funcții de răspundere în aparatul de stat. Tocmai în acest scop a oferit, fără nici o obligație financiară, apartamentul său, fiului președintelui Tribunalului județean Prahova.

Din verificări, a rezultat că I. [REDACTED] MARIA, deține ilegal din fondul locativ de stat, din anul 1986, apartamentul cu două camere, confort I, din b-dul Republicii [REDACTED], întrucît aceasta, fiind necăsătorită, locuiește și are domiciliul legal în str. Anul 1848 [REDACTED], unde mama sa, văduvă, deține o casă proprietate personală cu 4 camere și dependințe.

Din anul 1986, de cînd a primit apartamentul, I. [REDACTED] MARIA l-a subînchiriat în mod ilegal la diferite persoane interesate, percepînd chirii consistente.

Prin apropierea sa de președintele Tribunalului județean, B. [REDACTED] H. [REDACTED] și oferirea apartamentului pentru fiul său, I. [REDACTED] MARIA urmărește să beneficieze de sprijinul acestuia, în vederea obținerii aprobării de călătorie în străinătate, dat fiind faptul că organele de pașapoarte nu i-au mai acordat viză.

Atît de către I. [REDACTED] MARIA, cît și de ceilalți avocați și judecători implicați în cauzele prezentate, fac afirmații că B. [REDACTED] H. [REDACTED], ca și I. [REDACTED] NICOLAE, avînd deja întocmite dosare de pensionare pentru limită de vîrstă, nu mai manifestă exigență și principialitate în aplicarea legii, considerînd că poziția lor nu mai poate fi afectată de eventuale măsuri administrative.

Atitudinea acestora, privită prin prisma funcțiilor de răspundere pe care le dețin, ca președinte al Tribunalului județean Prahova și respectiv președinte al Secției penale, a favorizat apariția de comentarii tendențioase în rîndul justițiabililor și chiar în cel al lucrătorilor din justiție și procuratură, cu privire la înfăptuirea politicii partidului și statului nostru, în acest domeniu.