

DOSAR NR.24310/3/2008



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR.6431  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.11.2011  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE : EUGENIA ION  
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Sallai Ioan, având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității (O.U.G. nr. 24/2008).

La apelul nominal în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar, fila 6, lipsă fiind pârâtul Sallai Ioan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Curtea, verificând actele și lucrările dosarului, constată că la fila 83 din dosarul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 24310/3/2008, este indicată adresa la care pârâtul solicită a-i fi comunicate toate actele de procedură, respectiv [REDACTED], sector 1, București, la sediul C.A. [REDACTED] astfel că, procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în susținerea acțiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

Să se constate îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv faptul că pârâtul a furnizat fostei Securități informații care se refereau la relațiile cu cetățeni străini, respectiv menționa diferența clară dintre nivelul de trai din apus, față de cel din țara noastră.

Prin furnizarea acestor informații, apreciază că s-au încălcat dreptul la viață privată, dreptul al libertatea de opinie, prevăzute în Pactul internațional la care România era parte în acea vreme.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,