

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.1851

Dosar nr.8436/2/2013

Ședința publică de la 09 iunie 2016

Președinte:	Simona Marcu	- judecător
	Gabriela Bogasiu	- judecător
	Denisa Stănișor	- judecător
	Roxana Petre	- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva Sentinței civile nr.2431 din 19 septembrie 2014 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTAT] și intimatul-pârât Goghie Liviu, reprezentat de avocat [REDACTAT].

Procedura de citare este legal îndeplinită .

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent învederând că în cauză a fost derulată procedura prevăzută de dispozițiile art.493 Cod pr. civilă, după care, Înalta Curte, luând act că nu se formulează alte cereri, în conformitate cu dispozițiile art.392 Cod pr.civilă declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul asupra recursului.

Recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTAT], solicită admiterea recursului și a acțiunii formulate, urmând a se constata existența calității pârâtului de colaborator al securității.

În notele informative furnizate de pârât, acesta menționa că soțul persoanei supuse observației dorea să emigreze în Statele Unite al Americii, unde avea rude, acesta voia și să divorțeze, spunând chiar „că nu-i mai pria aerul de România”, în condițiile în care dorința de a emigra era o atitudine potrivnică regimului comunist, astfel cum s-a reținut deseori în practica Î.C.C.J.

Referitor la cea de a doua notă informativă, se arată că în cuprinsul acesteia este relatat modul în care o altă persoană supusă observației elogia modul de viață din Occident, prin comparație cu condițiile în care trăia

populația din România. Aceste opinii erau în evidentă antiteză cu cele ale Partidului Comunist Român și constituie, de asemenea, o atitudine potrivnică regimului comunist.

În ambele cazuri, persoanele menționate în notele informative au fost expuse unei acțiuni de urmărire de către organele de securitate, această au obținut, în continuare, informații despre opiniile, relațiile, atitudinea sau eventualul comportament potrivit regimului comunist.

Intimatul-pârât Goghie Liviu, reprezentat de avocat [REDACTED] solicită respingerea recursului ca nefondat, urmând a se constata că instanța de fond a apreciat corect dispozițiile legale și probatoriul administrat în cauză, nefiind îndeplinite cele două condiții prevăzute de art.2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În opinia recurentului, dorința de a emigra echivalează cu trecerea frauduloasă a frontierei, ignorând faptul că emigrarea, prin prisma dispozițiilor constituționale, era permisă potrivit tratatele internaționale la care România era parte, cetățenii având dreptul de a-și alege domiciliul.

Depunerea actelor pentru emigrare în SUA era, chiar și în acea perioadă, o operațiune cu caracter oficial, nu se poate pretinde că reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar consemnarea ei în nota informativă nu este aptă să îngrădească drepturi sau libertăți ale persoanelor.

Pe de altă parte, recurentul susține că nu are relevanță faptul că prin nota ulterioară, intimatul a relatat despre persoana supusă observației că „recunoaște că este mai bine să trăiască în România” și pretinde instanței să nu țină cont de atitudinea corectă a pârâtului și de faptul că din notele sale rezultă moralitatea și dorința de a-și ajuta colegii.

Instanța de fond a analizat probatoriul administrat în cauză raportat la jurisprudența Î.C.C.J. și jurisprudența Curții Constituționale și a reținut în mod corect că informațiile furnizate de intimat au caracter neutru, general, nu au fost apte să genereze încălcări de drepturi sau libertăți, persoanele erau în vizorul securității, iar prin informările sale intimatul a contribuit la înlăturarea suspiciunilor care planau asupra acestora.

Caracterizările din notele informative dovedesc faptul că intimatul era un om corect și moral, nu urmărit și nu a acceptat să atragă consecințe negative asupra celor vizați, valoarea informațiilor a fost redusă, informațiile nefiind de poliție politică, astfel încât cererea reclamantului de constatare a calității de colaborator al securității este neîntemeiată.

Înalta Curte, luând act de susținerile părților, în conformitate cu dispozițiile art.394 Cod pr. civilă declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra recursului promovat.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Circumstanțele cauzei

1.1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, la data de 23 decembrie 2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâțul Goghie Liviu, solicitând instanței să constate calitatea acestuia de colaborator al Securității, având în vedere dispozițiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) și art. 11 alin.1 din OUG nr. 24/2008.

1.2. Hotărârea Curții de apel

Prin Sentința nr. 2431 din data de 19 septembrie 2014 Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Goghie Liviu.

2. Recursul exercitat în cauză

Împotriva sentinței a declarat recurs reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, criticând-o pentru nelegalitate, invocând dispozițiile art.488 alin.1 pct.8 Cod pr. civilă, solicitând admiterea căii de atac, casarea în tot a hotărârii și, în rejudecare, admiterea acțiunii și reținerea calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe domnul Goghie Liviu.

În esență, recurentul-reclamant a arătat că sentința a fost pronunțată cu încălcarea normelor legale incidente cauzei, instanța de fond reținând în mod netemeinic că în cauză nu sunt întrunite cerințele art.2 lit.b) din OUG nr.24/2000.

În realitate, informațiile furnizate de intimatul-pârât prin notele informative din 28.08.1982, 30.08.1985, 27.06.1986, referitoare la comentariile anumitor persoane legate de nemulțumirea acestora față de nivelul de trai, care reprezentau o atitudine potrivnică regimului comunist, atrăgeau implicit expunerea persoanelor denunțate unor posibile acțiuni informative ale Securității.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 alin.1 lit.b) din OUG nr.24/2008, aceasta este de asemenea, îndeplinită câtă vreme informațiile legate strict de opiniile și viața privată a unor persoane erau divulgate Securității.

2.1. Apărările intimatului

Prin întâmpinarea depusă la data de 16.01.2015, intimatul a solicitat